

# USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyně Mgr. Ivou Černou v insolvenční věci

dlužníka (manželů): **Jargalmaa Radnaa**, narozená 29. 1. 1991, IČO 09801596  
trvale bytem M. G. Dobnera 2943/2, 434 01 Most  
posledním sídlem Arnoštova 98, 413 01 Roudnice nad Labem  
**Shinebayar Jargalsaikhan**, narozený 22. 2. 1993  
trvale bytem M. G. Dobnera 2943/2, 434 01 Most

## o insolvenčním návrhu dlužníka

### takto:

- I. **Zjišťuje se úpadek dlužníka (manželů)** Jargalmaa Radnaa, narozená 29. 1. 1991, IČO 09801596, trvale bytem M. G. Dobnera 2943/2, 434 01 Most, posledním sídlem Arnoštova 98, 413 01 Roudnice nad Labem a Shinebayar Jargalsaikhan, narozený 22. 2. 1993, trvale bytem M. G. Dobnera 2943/2, 434 01 Most.
- II. **Soud povoluje řešení úpadku oddlužením.**
- III. **Insolvenčním správcem se ustanovuje** JUDr. Petra Gabrielová, IČO 19270160, sídlem Jankovcova 94/41, 170 00 Praha 7 - Holešovice, provozovna J. V. Sládka 1363/2, 415 02 Teplice.
- IV. **Věřitelé dlužníků se vyzývají**, aby
  - pokud dosud nepřihlásili své pohledávky, tak učinili ve lhůtě dvou měsíců ode dne rozhodnutí o úpadku (**do 26. 8. 2024**); přihlášky a jejich přílohy se podávají u Krajského soudu v Ústí nad Labem pouze na předepsaném formuláři, který je zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ([www.justice.cz](http://www.justice.cz)) nebo na stránkách insolvenčního rejstříku <http://isir.justice.cz/>, a to včetně pokynů pro jeho vyplnění spolu se vzorově vyplněným formulářem. **V přihlášce uvedou výši původní jistiny, jinak je přihláška nepřezkoumatelná ohledně podřízených pohledávek.** K přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud nebude přihlížet - takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují. Platí, že věřitel, jehož pohledávka za dlužníkem pochází z dlužnickovy podnikatelské činnosti, souhlasí s řešením úpadku oddlužením, pokud nejpozději spolu s přihláškou své pohledávky výslovně nesdělí, že s řešením úpadku oddlužením nesouhlasí a toto své stanovisko odůvodní.
  - insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách; nestane-li se tak, mohou věřitelé odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu,
  - v případě zájmu o výkon funkce ve věřitelském orgánu, sdělili tuto skutečnost insolvenčnímu soudu,

- v případě, že jsou nezajištěni věřitelé dlužníků, soudu ve lhůtě 7 dnů od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku navrhli konání schůze věřitelů podle § 399 odst. 1 nebo aby v této lhůtě hlasovali podle § 400 I.Z. Jinak rozhodne o způsobu oddlužení insolvenční soud. Obdobně to platí pro hlasování věřitelů o tom, zda doporučují vyhovět žádosti dlužníka o stanovení jiné výše měsíčních splátek při oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

#### V. Soud ukládá dlužníku (manželům), aby

- **do 10 dnů od doručení tohoto usnesení písemně označil soudu své zahraniční věřitele** (přesný název, sídlo, příp. registrační značka),
- insolvenčnímu správci za výkon jeho činnosti **platil zálohy** na odměnu a na náhradu hotových výdajů ve výši 1 350 Kč s připočtením DPH, je-li správce jeho plátcem, a to za každý započatý kalendářní měsíc ode dne vydání tohoto rozhodnutí do doby, než nastanou účinky schválení oddlužení nebo prohlášení konkursu nebo usnesení, kterým se insolvenční řízení končí,
- **se dostavil k přezkumu pohledávek a k jednání s dlužníkem** dle pokynů insolvenčního správce; nedostavení se bez řádné a včasné omluvy bude považováno za nedbalý přístup dlužníka k oddlužení a může být důvodem ke zrušení povoleného oddlužení,
- předložil insolvenčnímu správci nejpozději na jednání s dlužníkem seznam svého majetku, o němž prohlásí, že je úplný a správný.

#### VI. Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby

- neprodleně sdělil dlužníkovi číslo účtu za účelem splnění povinností stanovených pod bodem V. výroku tohoto usnesení a rovněž jej informoval o tom, zda je plátcem DPH,
- bez zbytečného odkladu informoval insolvenční soud o **datu a místě konání osobního jednání s dlužníkem k přezkoumání přihlášených pohledávek** a o každé jeho změně,
- do 30 dnů po uplynutí lhůty k přihlášení pohledávek (**tj. do 26. 9. 2024**) podal insolvenčnímu soudu **Zprávu o přezkumu a Zprávu pro oddlužení**,
- Zprávu o popěrných úkonech dlužníka a Zprávu o jednání s dlužníkem opatřil podpisy dlužníka a doručil naskenované insolvenčnímu soudu,
- spolu se seznamem přihlášených pohledávek soudu sdělil, zda některý z věřitelů vyslovil nesouhlas s řešením úpadku oddlužením dle ust. § 389 odst. 2 písm. a) I.Z.,
- ve zprávě o přezkumu mimo jiné výslovně uvede, zda věřitelé splnili povinnost dle ust. § 177 odst. 2 I.Z.,
- v případě návrhu insolvenčního správce na uložení povinnosti dlužníku využít služeb odborného sociálního poradenství, předložil soudu ve Zprávě pro oddlužení
  - odůvodněný návrh, obsahující konkrétní časový rozsah poradenství,
  - stanovisko dlužníka s využitím služeb sociálního poradenství,
- **ve Zprávě o přezkumu výslovně uvedl, zda dlužník splňuje podmínky zařazení pod ust. § 412a odst. 6 I.Z.,**

- v **Přehledovém listu a v Přezkumných listech u jednotlivých přihlášek výslovně uvedl, zda jsou v jednotlivých přihláškách u jednotlivých pohledávek podřízené pohledávky a v jakých výších,**
  - **ve Zprávě pro oddlužení uvedl, zda a jaká částka je deponována u plátce mzdy za období od podání insolvenčního návrhu, aby soud mohl udělit pokyn dle ust. § 409 odst. 1 I.Z. o vyplacení této částky do majetkové podstaty dlužníka.**
- VII.** Rozhodnutí insolvenčního soudu **budou doručována** pouze zveřejněním v insolvenčním rejstříku, nestanoví-li zákon jinak.
- VIII.** Účinky tohoto rozhodnutí **nastávají** okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku.
- IX.** Insolvenční řízení bude nadále vedeno jako hlavní insolvenční řízení ve smyslu článku 3 odstavce 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.

### Poučení:

Proti bodu III. výroku **lze** ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem. V odvolání lze však namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nespĺňuje podmínky pro ustanovení, nebo že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 I.Z.).

Proti bodu IX. výroku usnesení **lze** ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem. Odvolání mohou podat dlužník a věřitelé z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti (§ 427 odst. 3 I.Z.).

Proti ostatním výrokům tohoto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 141 odst. 1 a § 397 odst. 1 I.Z.).

Toto rozhodnutí nemusí podle ustanovení § 136 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona – dále jen „I.Z.“), obsahovat odůvodnění, neboť žádný z věřitelů neuplatnil stanovisko podle ustanovení § 389 odst. 2 písm. a) I.Z., a nebyly zde pochybnosti podle ustanovení § 397 odst. 1 I.Z.

Podle ustanovení § 427 odst. 1 IZ musí rozhodnutí o úpadku v insolvenčním řízení s evropským mezinárodním prvkem obsahovat výrok o mezinárodní příslušnosti insolvenčního soudu podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie spolu s odkazem na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena, a proto soud výrokem IX. konstatoval svou mezinárodní příslušnost.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Insolvenčnímu správci a dlužníku však běží odvolací lhůta ode dne, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 I.Z.).

Dlužník je i nadále povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoliv zanedbatelné zmenšení. Dlužník má povinnost poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (§ 210 odst. 1 I.Z.).

K **přihlášce pohledávky** je nutno připojit listiny, kterých se přihláška dovolává. Vykonatelnost pohledávky se prokazuje veřejnou listinou (§ 177 odst. 1 I.Z.).

Věřitel, který nabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení, v němž uvede informaci o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle zvláštního zákona, a důvod, pro který se podle zvláštního zákona taková osoba považuje za skutečného majitele (§ 177 odst. 2 I.Z.).

Věřitel nemá povinnost podle odstavce 2, ač má skutečného majitele podle zvláštního zákona, jestliže se na obchod podle zvláštního zákona, z něhož pohledávka věřitele vznikla, uzavřený mezi povinnou osobou podle zvláštního zákona a věřitelem, nevztahuje povinnost provést kontrolu klienta podle zvláštního zákona. Věřitel nemá povinnost podle odstavce 2 ani v případě, kdy je hodnota plnění z právního jednání učiněného mezi věřitelem a jinou než povinnou osobou, z něhož pohledávka věřitele vznikla, nižší než 10 000 EUR. Důvod, pro který je povinnost podle odstavce 2 vyloučena, uvede věřitel v čestném prohlášení, které předloží v příloze přihlášky (§ 177 odst. 3 I.Z.).

Je-li věřitelem podle odstavce 2 osoba, která skutečného majitele podle zvláštního zákona nemá, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení o tom, že skutečného majitele nemá (§ 177 odst. 4 I.Z.).

Je-li věřitelem fyzická osoba, odstavce 2 a 3 se nepoužijí (§ 177 odst. 5 I.Z.).

Dokud věřitel povinnost stanovenou v odstavcích 2 až 4 nesplní, nesmí vykonávat hlasovací práva spojená s pohledávkou (§ 177 odst. 6 I.Z.).

Je-li informace o skutečném majiteli věřitele podle odstavce 2 uvedena v soudu a insolvenčnímu správci přístupné evidenci podle zvláštního právního předpisu, věřitel podle odstavce 2 nemá povinnost doložit ji podle odstavce 2 ani doložit prohlášení podle odstavců 3 a 4 (§ 177 odst. 7 I.Z.).

Věřitelé, kteří hlasovali o přijetí způsobu oddlužení, mohou namítat, že zde jsou skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení. Tyto námitky mohou uplatnit nejpozději do skončení schůze věřitelů, která rozhodovala o způsobu oddlužení; v případě, že schůze věřitelů svolána nebude, do 7 dnů od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku. K později vzneseným námitkám a k námitkám uplatněným věřiteli, kteří nehlasovali o přijetí způsobu oddlužení, se nepřihlíží. Platí, že věřitelé, kteří včas neuplatnili námitky podle věty první, souhlasí s oddlužením bez zřetele k tomu, zda dlužník má dluhy z podnikání (§ 403 odst. 2 I.Z.), to platí i v případě věřitele, jenž nejpozději spolu s přihláškou své pohledávky výslovně sdělil, že s řešením úpadku dlužníka oddlužením nesouhlasí, ale tento svůj nesouhlas námitkami ve shora uvedené lhůtě nepotvrdil.

Ústí nad Labem 26. června 2024

Mgr. Iva Černá, v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Černá.