

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Kynšetrovou v právní věci

navrhovatel: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, IČO: 72 08 00 43,
sídlem Štěpánská 28, 111 21 Praha 1

za účasti: **APARTA, spol. s r.o.**, IČO: 256 38 092,
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1

o zrušení společnosti s likvidací a jmenování likvidátora

takto:

- I. Obchodní korporace **APARTA, spol. s r.o.**, IČO: 256 38 092, sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, **se zrušuje** a nařizuje se její likvidace.
- II. Soud **jmenuje** likvidátorem obchodní korporace **APARTA, spol. s r.o.**, IČO: 256 38 092, sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, **Hlista & Pril v.o.s.**, IČO: 290 59 054, sídlem Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1.
- III. Obchodní korporace **APARTA, spol. s r.o.**, IČO: 256 38 092, sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, **je povinna** zaplatit českému státu - Městskému soudu v Praze soudní poplatek za návrh na zahájení řízení ve výši **2 000 Kč**, na číslo účtu 3703-2928021/0710, pod VS 8322054123, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1 Dne 30. 3. 2023 byl podán návrh na zrušení obchodní korporace (dále též „společnosti“)

APARTA, spol. s r.o., IČO: 256 38 092, sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1. Navrhovatel odůvodnil návrh tím, že společností nebyla do Sbírký listin založena žádná účetní závěrka od roku 2015, dále, že společnost za zdaňovací období let 2018-2021 nepodala daňová přiznání, ačkoliv je k tomu podle ustanovení § 38 m, odst.1 zákona č.586/1992 Sb. povinna, společnost je ve vztahu k navrhovateli nekontaktní. Z uvedeného lze dovodit, že společnost nevykonává žádnou činnost, a jsou tedy dány důvody pro postup podle § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích.

2 Podle ust. § 172 odst. 2 občanského zákoníku platí, že umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků.

3 Soud z rejstříkového spisu vedeného k zrušované společnosti zjistil, že společnost nezakládá zákonem stanovené listiny do Sbírký listin. Z tohoto důvodu soud vyzval společnost usnesením ze dne 4.září 2023, č. j. 83 Cm 541/2023- 4 k vyjádření a odstranění důvodů vedoucích k jejímu

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Krátká.

zrušení, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Předmětné usnesení bylo společnosti doručeno, lhůta k nápravě uplynula marně.

4 Podle ustanovení § 93 písm. b) zákona o obchodních korporacích, soud na návrh toho, kdo na tom má právní zájem, nebo na návrh státního zastupitelství, pokud na tom shledá závažný veřejný zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci také, jestliže není schopna po dobu delší než 1 rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel.

5 Řízení o zrušení společnosti je řízením nesporným, okruh účastníků je vymezen v ustanovení § 6 odst. 1 a 2 zákona o zvláštních řízeních soudních. Účastníkem řízení je navrhovatel, zrušovaná společnost a od okamžiku vydání rozhodnutí o jmenování soudem také likvidátor.

6 Pokud se týká společníků společnosti, jejíž zrušení je navrhováno, soud i se znalostí rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 230/95 ze dne 12. 9.1995 dospěl k závěru, že v projednávané věci nemůže v intencích ustanovení § 6 a 7 zákona o zvláštních řízeních soudních účast společníka v řízení založit bez dalšího pouze fakt, že společník společnosti s ručením omezeným je, na rozdíl od akcionáře, soudu znám. Zákon z pohledu rozsahu práv osob s majetkovou účastí na společnosti nerozlišuje mezi akcionářem a společníkem společnosti s ručením omezeným, případně osobou jinak majetkově zainteresovanou na jiné formě obchodní korporace. Dle názoru soudu společník, dle stávající právní úpravy, není v projednávané věci osobou, jejíž práva jsou řízením o zrušení společnosti dotčena, neboť zjevně nerealizuje svá práva, jež mu jako společníku společnosti náleží, a to zejména právo řídit chod společnosti hlasováním na valné hromadě společnosti. Toto lze dovést dlouhodobou absencí listin zakládajících do Sbírký listin Obchodního rejstříku, jejichž schvalování přísluší valné hromadě. Samo zrušení společnosti za stavu, kdy k tomu existují zákonné důvody, pak nemůže v této konkrétní věci přímo zasáhnout do práv společníka společnosti s ručením omezeným, neboť jeho majetkové zájmy jsou po zrušení společnosti zajištěny provedením likvidace, jejíž objektivita je zajištěna osobou insolvenčního správce jmenovaného ze seznamu insolvenčních správců.

7 Za stavu, kdy účastník nereagoval na výzvu soudu, a náprava vytýkaného stavu nebyla do dnešního dne zjednána, dospěl soud k závěru, že zjištěné skutečnosti naplňují podmínky § 93, písm. b) zákona o obchodních korporacích pro zrušení společnosti a její likvidaci, neboť závěr o tom, že společnost není schopna vykonávat svoji činnost, pro nečinnost účastníka učinit lze, a to zejména s ohledem na stav Sbírký listin, v možnostech soudu pak není blíže ověřovat případné aktivity společnosti, které nevyplývají z veřejně dostupných údajů. Proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení, a návrhu vyhověl.

8 Podle ustanovení § 191 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, rozhoduje-li o zrušení právnické osoby soud, aniž byl jmenován likvidátor příslušným orgánem právnické osoby, jmenuje likvidátora soud.

9 Dle odst. 3 téhož paragrafu nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával. Někdo nemůže spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával. Nelze-li likvidátora jmenovat ani podle odstavce 3, jmenuje ho soud z osob zapsaných v seznamu insolvenčních správců (odst.4 téhož).

10 V daném případě je statutární orgán společnosti nečinný a ve vztahu k soudu nekontaktní, neskýtá tedy záruku řádného provedení likvidace, proto soud jmenoval likvidátorem osobu vedenou v seznamu insolvenčních správců, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení, a to podle ustanovení § 191, odst. 4 občanského zákoníku.

11 Řízení o zrušení společnosti podléhá poplatkové povinnosti, která podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, uvedeného v zákoně č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí 2 000 Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatel je dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o soudních poplatcích od poplatku osvobozen, a vzhledem k tomu, že soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení dle § 2 odst. 3 téhož zákona poplatek za řízení

žalovaný (zde účastník řízení – obchodní společnost). Výrokem III. tedy soud uložil poplatkovou povinnost účastníkovi tak, jak uvedeno shora.

12 Výrok IV. o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb.)

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 12.října 2023

JUDr. Hana Kynštetřová, v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Krátká.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. 11. 2023 a je vykonatelné 25.11.2023
Přípojení doložky Hromasová Vlasta dne 20. 12. 2023.