

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 4, se sídlem 28. pluku 1533/29b, 100 00 Praha 10, rozhodl Mgr. Šárkou Matějčkovou, notářkou se sídlem v Praze, s notářskou kanceláří na adrese Praha 1, Senovážné nám. 977/24, PSČ 110 00, pověřenou tímto soudem k provedení úkonů v řízení o pozůstalosti jako soudní komisařkou, ve věci

řízení o pozůstalosti

po zůstaviteli, kterým je:

Vojtěch Chaloupka, narozený dne 23.07.1953, v době smrti s trvalým pobytem evidovaným na adrese Praha 4, Cholutice, K Dýmači 23, rodné číslo 530723/369, zemřelý dne 18.05.2019,

jehož účastníky jsou:

1. vypravitelka pohřbu, pozůstalá manželka Olga Chaloupková, narozená dne 16.3.1958, rodné číslo 585316/2183, pobyt Praha 4, Modřany, Generála Šišky 2375/6,

2. stát Česká republika, zastoupený Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Praha 2, Nové Město, Rašínovo nábřeží 42,

3. věřitel zůstavitele Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka Praha, pobočka pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, se sídlem Na Perštýně 6, 110 01 Praha 1,

4. věřitelka zůstavitele paní Jiřina Ratimcová, narozená dne 12.6.1958, pobyt Praha 3, Žižkov, Jeseniova 846/27,

5. věřitel zůstavitele pan Václav Vlasák, narozený dne 18.7.1959, pobyt Praha 3, Žižkov, Krásova 624/36,

a dále za účasti společnosti Alma insolvence v.o.s., se sídlem Braunova 2529/1, Smíchov, 150 00 Praha 5, identifikační číslo 07098367,

takto:

I. stanoví obvyklou cenu majetku patřícího do společného jmění zůstavitele a poz. manželky Olgy Chaloupkové ke dni smrti zůstavitele částkou 15 570 000 Kč a výši společných dluhů k tomuto dni částkou 189 751 728,93 Kč,

II. rozhoduje o vypořádání společného jmění zůstavitele a poz. manželky Olgy Chaloupkové takto:

a) ze společného jmění manželů do aktiv pozůstalosti patří:

- ½ vzhledem k celku této nemovité věci – budovy v katastru nemovitostí nezapsané bez č.p. a č.e. – ubytovací zařízení (penzion), stojící na pozemcích p.č. 25 (zastavěná plocha a nádvoří), p.č. 26 a p.č. 27 (obou zahrada), včetně téhož spoluvlastnického podílu vzhledem k celku součástí a příslušenství, v obci Praha a katastrálním území Cholutice,
- ½ vzhledem k celku této nemovité věci – budovy v katastru nemovitostí nezapsané bez č.p. a č.e. – zděný přístřešek, stojící na pozemku p.č. 27 (zahrada), včetně téhož spoluvlastnického podílu vzhledem k celku součástí a příslušenství, v obci Praha a katastrálním území Cholutice,

do pasiv pozůstalosti patří

- ½ dluhu pozůstalé manželky Olgy Chaloupkové vůči paní Jiřině Ratimcové, narozené dne 12.6.1958, pobyt Praha 3, Žižkov, Jeseniova 846/27, a panu Václavu Vlasákovi, narozenému dne 18.7.1959, pobyt Praha 3, Žižkov, Krásova 624/36, o němž bylo rozhodnuto rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 9 C 283/94-148 ze dne 22.3.2001, který nabyl právní moci dne 2.7.2003, tato ½ k datu úmrtí zůstavitele ve výši 94 875 864,465 Kč,

b) a poz. manželce Olze Chaloupkové ze společného jmění manželů patří tato aktiva:

- ½ vzhledem k celku této nemovité věci – budovy v katastru nemovitostí nezapsané bez č.p. a č.e. – ubytovací zařízení (penzion), stojící na pozemcích p.č. 25 (zastavěná plocha a nádvoří), č.p. 26 a č.p. 27 (obou zahrada), včetně téhož spoluvlastnického podílu vzhledem k celku součástí a příslušenství, v obci Praha a katastrálním území Cholupice,
- ½ vzhledem k celku této nemovité věci – budovy v katastru nemovitostí nezapsané bez č.p. a č.e. – zděný přístřešek, stojící na pozemku p.č. 27 (zahrada), včetně téhož spoluvlastnického podílu vzhledem k celku součástí a příslušenství, v obci Praha a katastrálním území Cholupice,
- podíl poz. manželky Olgy Chaloupkové ve společnosti S & CH, spol. s r.o., se sídlem Thámova 402/4, Karlín, 186 00 Praha 8, identifikační číslo 45278954, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu C, vložka 9898, o velikosti 100%, na který připadá vklad do základního kapitálu společnosti ve výši 100 000 Kč,
- vybavení společné domácnosti, vyjma základního,

a odpovídá za tato pasiva:

- ½ dluhu pozůstalé manželky Olgy Chaloupkové vůči paní Jiřině Ratimcové, narozené dne 12.6.1958, pobyt Praha 3, Žižkov, Jeseniova 846/27, a panu Václavu Vlasákovi, narozenému dne 18.7.1959, pobyt Praha 3, Žižkov, Krásova 624/36, o němž bylo rozhodnuto rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 9 C 283/94-148 ze dne 22.3.2001, který nabyl právní moci dne 2.7.2003, tato ½ k datu úmrtí zůstavitele ve výši 94 875 864,465 Kč.

III. stanoví:

- | | |
|--|-------------------|
| a) obvyklou cenu majetku a jiných aktiv pozůstalosti částkou | 7 816 200 Kč |
| b) výši dluhů a dalších pasiv pozůstalosti částkou | 94 891 351,465 Kč |
| c) výši předlužení pozůstalosti částkou | 87 075 151,465 Kč |

IV. nařizuje se likvidace pozůstalosti po Vojtěchu Chaloupkovi, narozeném dne 23.07.1953, v době smrti s trvalým pobytem evidovaným na adrese Praha 4, Cholupice, K Dýmači 23, rodné číslo 530723/369, zemřelém dne 18.05.2019.

V. soud vyzývá věřitele zůstavitele, aby u něho přihlásili své pohledávky ve lhůtě tří měsíců od právní moci tohoto usnesení. Pohledávka, kterou věřitel řádně a včas nepřihlásí, nebude uspokojena (§ 239 odst. 1 z. ř.s.), nepůjde-li o oznámenou pohledávku (§ 245 z.ř.s.), která byla soudu oznámena již v době od zahájení řízení o pozůstalosti do nařízení likvidace pozůstalosti a obsahuje všechny náležitosti přihlášky uvedené v § 241 odst. 1 a 2, v § 242 a 247 odst. 1 z.ř.s. Soud podle § 240 odst. 2 z.ř.s. přihlášku pohledávky, která bude podána opožděně, bude podána někým, kdo není oprávněn k podání přihlášky, bude přihlášená pohledávka, které odpovídá dluh, jenž nepatří do pasiv likvidační podstaty, usnesením odmítne.

VI. vyzumívá všechny věřitele, že pohledávky, které nebudou při likvidaci pozůstalosti uspokojeny, zaniknou.

VII. soud jmenuje likvidačním správcem pozůstalosti po Vojtěchu Chaloupkovi, narozeném dne 23.07.1953, v době smrti s trvalým pobytem evidovaným na adrese Praha 4, Cholupice, K Dýmači 23, rodné číslo 530723/369, zemřelém dne 18.05.2019, **společnost Alma insolvence v.o.s.,** se sídlem Braunova 2529/1, Smíchov, 150 00 Praha 5, identifikační číslo 07098367, **a likvidačnímu správci ukládá, aby:**

- a) provedl veškeré úkony potřebné ke zjištění majetku likvidační podstaty ve smyslu ustanovení § 213 zákona číslo 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“); za tímto účelem je oprávněn bez předchozího souhlasu soudního komisaře zejména:
 - vyzval ve smyslu ustanovení § 215 odst. 1 z.ř.s. každého, kdo zná skutečnosti o majetku patřícím do likvidační podstaty nebo o tom, kde se nachází nebo kde je umístěn, k jejich sdělení,
 - zjišťoval ve smyslu ustanovení § 215 odst. 2 z.ř.s. bezplatně informace od každého, kdo vede seznamy (tj. i od katastrálních úřadů) nebo systémy, v nichž jsou obsaženy údaje o majetku, který patří nebo může patřit do likvidační podstaty, a to i prostřednictvím dálkového přístupu, je-li provozován,
- b) ukládal veškeré peněžní prostředky patřící do likvidační podstaty včetně peněžních prostředků přijatých ke splnění pohledávek patřících do majetku likvidační podstaty na účet Obvodního soudu pro Prahu 4, vedený u České národní banky, číslo 6015-1327021/0710, pod variabilním symbolem 3424161919 (dále jen „Účet“);
- c) ukončil smlouvy o vedení účtů zůstavitele a vyzval poskytovatele těchto účtů k poukázání případných zůstatků na nich na Účet,
- d) vyzval dlužníky zůstavitele k poukázání peněžních prostředků, které představují nároky zůstavitele z těchto pohledávek, na Účet,
- e) posoudil přihlášky pohledávek včetně jejich příloh ve smyslu zákona číslo 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), které mu budou doručeny soudním komisařem, a tomuto následně sdělil jeho stanovisko po případné předchozí neformální výzvě věřitelům k opravě či k doplnění přihlášek, zejména zda:
 - přihlášky splňují náležitosti dle ustanovení § 241 odst. 1, 2 z.ř.s., eventuálně zda navrhuje postup dle ustanovení § 240 odst. 2 z.ř.s. či § 241 odst. 3, 4 z.ř.s.,
 - jsou k přihláškám připojeny přílohy ve smyslu ustanovení § 247 odst. 1, 2 z.ř.s., eventuálně zda navrhuje postup dle ustanovení § 247 odst. 4 z.ř.s.,
- f) posoudil oznámení pohledávek ve smyslu ustanovení § 245 z.ř.s., včetně jejich příloh, které mu budou doručeny soudním komisařem, a tomuto následně sdělil jeho stanovisko po případné předchozí neformální výzvě věřitelům k opravě či k doplnění oznámení pohledávek, zejména zda:
 - oznámení pohledávek lze považovat za přihlášky ve smyslu z.ř.s., eventuálně zda navrhuje postup dle ustanovení § 241 odst. 3, 4 z.ř.s.,
 - jsou k oznámením pohledávek připojeny přílohy ve smyslu ustanovení § 247 odst. 3 z.ř.s., eventuálně zda navrhuje postup dle ustanovení § 247 odst. 4 z.ř.s.,
- g) připravil návrh seznamu pohledávek ve smyslu ustanovení § 250 z.ř.s. se sdělením svého stanoviska, zda a v jaké výši lze pohledávky, případně právo na uspokojení pohledávky za zajištění, považovat za prokázané,
- h) vystupoval jako účastník občanského soudního nebo jiného řízení, jehož předmětem jsou majetek nebo pasiva likvidační podstaty.

Odůvodnění:

1. Soud pověřil Mgr. Šárku Matějčkovou, notářku se sídlem v Praze, aby jako soudní komisařka za odměnu provedla úkony v řízení o pozůstalosti dle § 100 odst. 1 z.ř.s. Řízení je vedeno pod sp. zn. 34 D 1619/2019, **Nd 166/2019.**

Shodu s prvopisem potvrzuje JUDr. Jiří Hambálek.

2. Zůstavitel měl v době smrti obvyklý pobyt v České republice, státní příslušnost České republiky, byl ženatý, měl tři děti a zanechal písemnou vlastnoruční závěť ze dne 2.9.1996, v níž za dědičky veškerého svého majetku povolal poz. dceru Olgu Chaloupkovou a poz. dceru Marii Chaloupkovou, a to obě rovným dílem. Pro případ, že by tyto nedědily, zůstavitel povolal za náhradního dědice svého švagra pana Petra Sýkoru. Závěti bylo pořízeno o veškerém majetku zůstavitele. Nebylo-li by závěti, jako dědicové ze zákona by v první třídě dědiců přicházeli dle § 1635 odst. 1 občanského zákoníku (zák. č. 89/2012 Sb., ve znění platném k datu úmrtí zůstavitele, dále jen „o.z.“) v úvahu poz. manželka Olga Chaloupková, poz. dcera Olga Chudomelová, poz. dcera Marie Chaloupková a poz. syn Vojtěch Chaloupka, kteří nejsou nezpůsobilí dědit, uznali závěť zůstavitele ze dne 2.9.1996 za pravou a platnou, přičemž poz. syn Vojtěch Chaloupka neuplatnil své právo na povinný díl, a všichni v průběhu řízení dědictví odmítli. Náhradní dědic pan Petr Sýkora rovněž dědictví odmítl.
3. Na místo poz. dcery Olgy Chudomelové, která dědictví odmítla, nastoupily její dvě děti, nezl. poz. vnuk Marek Chudomel a nezl. poz. vnuk Ondřej Chudomel, kteří prostřednictvím svých kolizních opatrovníků dědictví odmítli. Odmítnutí dědictví následně schválil Okresní soud v Pardubicích rozsudkem č.j. 13 Nc 2002/2020-25 ze dne 19.5.2020, který nabyl právní moci téhož dne. Na místo poz. syna Vojtěcha Chaloupky nastoupili jeho dvě děti, nezl. poz. vnučka Jana Chaloupková a poz. vnuk Vojtěch Chaloupka. Poz. vnuk Vojtěch Chaloupka dědictví odmítl. Nezl. poz. vnučka Jana Chaloupková prostřednictvím svých zákonných zástupců dědictví odmítla. Jednání zákonných zástupců schválil Okresní soud Praha-západ rozsudkem č.j. 12 P19/2014-32 ze dne 25.8.2020, který nabyl právní moci dne 29.9.2020.
4. Zůstavitel měl dvě sestry, a to Danielu Burdovou, která předemřela a měla dvě děti, a Stanislavu Procházkovou, která dědictví odmítla. Poz. neteř paní Pavla Burdová přípisem doručeným soudní komisařce dne 20.11.2020 dědictví odmítla. Poz. neteř Petra Burdová, která má jednoho syna Jaroslava Burdu, dědictví odmítla. Nezl. poz. prasynovec Jaroslav Burda prostřednictvím svých zákonných zástupců dědictví odmítl. Jednání zákonných zástupců schválil Okresní soud Praha-západ rozsudkem č.j. 35 Nc 2505/2021-28 ze dne 25.5.2021, který nabyl právní moci dne 7.7.2021. Zůstavitel měl ze strany své matky Bohumily Burdové rovněž sestřenicí Janu Pajorovou, která předemřela, sestřenicí Evu Suchánkovou, sestřenicí Marii Dymáčkovou, sestřenicí Hanu Novákovou a bratrance Josefa Berana, kteří všichni dědictví odmítli. Ze strany svého otce zůstavitel žádné příbuzné neměl.
5. Vzhledem k tomu, že všichni v úvahu přicházející závětní dědicové, náhradní závětní dědic i všichni v úvahu přicházející dědicové ze zákona v první až šesté dědicové třídě dědictví odmítli, případně dědictví státu, který má vůči jiným osobám stejné postavení jako dědic a jemuž svědčí výhrada soupisu. Stát nemá v souladu s ust. § 1634 odst. 1 o.z., právo dědictví odmítnout. Za stát Česká republika v řízení vystupuje, tedy jeho jménem jedná, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.
6. Obvyklá cena majetku a výše společných dluhů ve společném jmění manželů - zůstavitele a poz. manželky - byly stanoveny na základě provedeného šetření ve věci dle § 162 z.ř.s. (výrok I.). Protože mezi poz. manželkou a státem Česká republika nedošlo k dohodě, bylo společné jmění manželů vypořádáno podle zásad uvedených v občanském zákoníku podle § 162 odst. 2 z.ř.s. (výrok II.). Na podkladě seznamu aktiv a pasiv pozůstalosti byla podle § 180 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních (zák. č. 292/2013 Sb., ve znění platném k datu úmrtí zůstavitele, dále jen „z.ř.s.“) určena obvyklá cena majetku, výše pasiv a výše předlužení pozůstalosti ke dni úmrtí zůstavitele. Soud aktiva a pasiva pozůstalosti objasnil na základě obsahu spisu a prohlášení účastníků řízení. V seznamu aktiv a pasiv byly uvedeny tyto položky:

A. AKTIVA:

- 1/2 vzhledem k celku této nemovité věci – budovy v katastru nemovitostí nezapsané bez č.p. a č.e. – ubytovací zařízení (penzion), stojící na pozemcích p.č. 25 (zastavěná plocha a nádvoří), p.č. 26 a p.č. 27 (obou zahrada), včetně téhož spoluvlastnického podílu vzhledem k celku součástí a příslušenství, v obci Praha a katastrálním území Cholupice, 1/2 vzhledem k celku této nemovité věci – budovy v katastru nemovitostí nezapsané bez č.p. a č.e. – zděný přístřešek, stojící na pozemku p.č. 27 (zahrada), včetně téhož spoluvlastnického podílu vzhledem k celku součástí a příslušenství, v obci Praha a katastrálním území Cholupice, vše v obvyklé ceně ke dni úmrtí zůstavitele ve výši 7 785 000 Kč,
- 1/8 vzhledem k celku této nemovité věci: pozemku p.č. 369/1 (vodní plocha), včetně téhož spoluvlastnického podílu vzhledem k celku součástí a příslušenství, vše v katastrálním území Cholupice, zapsáno u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na LV č. 1086 pro obec Praha a katastrální území Cholupice, v obvyklé ceně ke dni úmrtí ve výši 31 200 Kč,

B. PASIVA:

- 1/2 dluhu pozůstalé manželky Olgy Chaloupkové vůči paní Jiřině Ratimcové, narozené dne 12.6.1958, pobyt Praha 3, Žižkov, Jeseniova 846/27, a panu Václavu Vlasákovi, narozenému dne 18.7.1959, pobyt Praha 3, Žižkov, Krásova 624/36, o němž bylo rozhodnuto rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 9 C 283/94-148 ze dne 22.3.2001, který nabyl právní moci dne 2.7.2003, tato 1/2 k datu úmrtí zůstavitele ve výši 94 875 864,465 Kč,
- dluh vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočka Praha, pobočka pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, se sídlem Na Perštýně 6, 110 01 Praha 1, vzniklá z důvodu nedoplatku na veřejném zdravotním pojištění, ve výši 594 Kč,
- náklady spojené s pohřbem zůstavitele, které hradila poz. manželka Olga Chaloupková ve výši 14 893 Kč.

7. Obvyklá cena aktiv a výše pasiv byla zjištěna takto: Nemovitá věc zapsaná na LV č. 1086 pro k.ú. Cholupice byla popsána a oceněna ke dni úmrtí zůstavitele na základě odborného vyjádření realitního makléře pana Ing. Milana Komárka ze dne 22.10.2019. Spoluvlastnický podíl na nemovité věci zapsané na LV č. 1086 pro k.ú. Cholupice nabyt zůstavitel na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 34 D 3205/2004-188 ze dne 7.1.2011, které nabylo právní moci téhož dne. Nemovité věci – budovy bez č.p./č.e. stojící na pozemcích p.č. 25, p.č. 26 a p.č. 27 v obci Praha a k.ú. Cholupice byly popsány a oceněny k datu 13.10.2017 na základě účastníky předloženého znaleckého posudku znaleckého ústavu Odhadci a znalci CZ, s.r.o. ze dne 13.10.2017, pod poř. č. 4751-468/2017 deníku znaleckého ústavu. Tyto nemovité věci nejsou v katastru nemovitostí zapsány, neboť byly postaveny bez stavebního povolení a nebyly tedy ani zkolaudovány. Nemovité věci v katastru nezapsané nabyt zůstavitel s poz. manželkou do bezpodílového spoluvlastnictví manželů výstavbou cca v rtoce 1993, k níž nebylo vydáno stavební povolení. Bezpodílové spoluvlastnictví manželů se na základě zákona č. 91/1998 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 94/1963, o rodině, ve znění pozdějších předpisů a o změně a doplnění dalších zákonů, dnem 1.8.1998 stalo společným jměním manželů. Zůstavitel je zapsán v katastru nemovitostí jako vlastník celku nemovitých věcí na LV č. 1031 pro k.ú. Cholupice. Tyto nemovité věci nebyly zahrnuty do seznamu aktiv a pasiv pozůstalosti, neboť zápis v katastru nemovitostí neodpovídá skutečnosti, když jako vlastník celku těchto nemovitých věcí má být dle rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 29 C 96/2010-375 ze dne 9.1.2018, který nabyt právní moci dne 1.10.2018, zapsána pozůstalá manželka Olga Chaloupková. Hodnota podílu ve společnosti S & CH, spol. s r.o. byla stanovena na základě prohlášení účastníků řízení s přihlédnutím k informacím obsaženým v účetních závěrkách

společnosti. Výše dluhů vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky a paní Jiríně Ratimcové a panu Václavu Vlasákovi byla zjištěna z jejich sdělení. Výše nákladů spojených s pohřbem zůstavitele byla zjištěna z faktury č. 09145/19 ze dne 20.5.2019, vystavené Pohřebním ústavem hlavního města Prahy. Do pasiv pozůstalosti nebyla zařazena pohledávka poz. manželky Olgy Chaloupkové za zůstavitelem spočívající ve věcném břemeni dle stanov společnosti S & CH, spol. s r.o. Šetřením bylo zjištěno, že ze stanov společnosti ani společenské smlouvy společnosti neplyne jakákoli pohledávka za zůstavitelem, neboť zůstavitel není a nebyl společník společnosti S & CH, spol. s r.o. a nebyl účastníkem zakladatelských dokumentů.

8. Likvidaci pozůstalosti může soud podle § 195 z.ř.s. nařídit na návrh nebo i bez návrhu, je-li dědictví předloženo a nejsou splněny předpoklady pro zastavení řízení o pozůstalosti podle § 153 nebo 154 z.ř.s., bylo provedeno vypořádání majetku patřícího do společného jmění zůstavitele a jeho manžela, zaniklo-li manželství zůstavitele jeho smrtí (§ 162 z.ř.s.), bylo stanoveno předložení majetku zůstavitele (§ 180 z.ř.s.) a dosud nebylo pravomocně rozhodnuto o dědictví (§ 184 až 187 z.ř.s.). Podmínky pro to, aby mohla být likvidace dědictví nařízena, jsou tedy v tomto případě splněny. Proto soud vyhověl návrhu státu Česká republika a nařídil likvidaci pozůstalosti.
9. S nařízením likvidace pozůstalosti je ze zákona dle § 196 odst. 2 z.ř.s. spojena výzva věřitelům zůstavitele, aby oznámili soudu ve stanovené lhůtě své pohledávky. Pohledávky, jimž odpovídá pasivum pozůstalosti, zanikají dnem skončení řízení o pozůstalosti (§ 276 odst. 2 z.ř.s.) v takovém rozsahu, v jakém nebyly uspokojeny z výtěžku zpeněžení majetku likvidační podstaty; to platí i tehdy, jestliže věřitel svoji pohledávku nepřihlásil. Uhrazované pohledávky (§ 269 z.ř.s.), které nebudou uspokojeny podle § 270 a 271 z.ř.s., se uspokojují podle rozvrhového usnesení. Výtěžek bude rozvrhnut mezi věřitele podle zásad uvedených v § 273 z.ř.s. Pohledávky, které nebudou při likvidaci uspokojeny, zaniknou (§ 277 z.ř.s.).
10. Věřitelé, kteří soudu již své pohledávky oznámili, avšak oznámení nesplňuje náležitosti přihlášky dle § 241, 242 a 247 z.ř.s., musí tyto náležitosti doplnit, jinak soud jejich přihlášky odmítne.
11. Toto usnesení se dle ust. § 196 odst. 4 z.ř.s. vyvěsí v den, kdy bylo vydáno, na úřední desce soudu, u něhož probíhá řízení o pozůstalosti. Podle § 50l o.s.ř. platí, že desátým dnem po dni vyvěšení usnesení na úřední desce soudu, bylo toto usnesení doručeno účastníkům, kteří nejsou soudu známi nebo jejichž pobyt není znám. Tímto je nahrazeno doručení usnesení neznámým věřitelům.
12. Soud jmenuje podle § 197 zákona o zvláštních řízeních soudních likvidačního správce, jakmile se v řízení o likvidaci pozůstalosti ukáže, že to vyžaduje potřeba správy nebo zpeněžování majetku patřícího do likvidační podstaty anebo spory o pasiva likvidační podstaty.
13. Likvidačním správcem byla jmenována společnost, která je zapsána v seznamu insolvenčních správců. Dnem vyvěšení usnesení o nařízení likvidace pozůstalosti na úřední desce soudu přechází správa pozůstalosti na likvidačního správce. Do právní moci usnesení o nařízení likvidace pozůstalosti smí provést jen takové úkony, které nesnesou odkladu.
14. Toto usnesení se uveřejňuje vyvěšením na úřední desce soudu. Podle § 50l o.s.ř. platí, že desátým dnem po dni vyvěšení je toto usnesení doručeno neznámým věřitelům a dědicům, jejichž pobyt není soudu znám. Tímto je nahrazeno doručení usnesení neznámým věřitelům a dědicům, jejichž pobyt není soudu znám.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze. Místem pro podání odvolání je notářská kancelář Mgr. Šárky Matějčkové, notářky se sídlem v Praze, na adrese Senovážné nám. 977/24, 110 00 Praha 1, nebo sídlo Obvodního soudu pro Prahu 4, na adrese 28. pluku 1533/29b, 100 00 Praha 10.

Usnesení se stane vykonatelným uplynutím stanovené lhůty k plnění.

Praha 12. července 2023

Mgr. Šárka Matějčková v.r.
notářka jako soudní komisařka

L.S.
Mgr. Šárka Matějčková
notářka v Praze
-1-

Toto usnesení ze dne 12.7.2023 č.j. 34 D 1619/2019-508 nabylo právní moci dne 3.4.2024.
Připojení doložky provedl JUDr. Jiří Hambálek dne 13.5.2024.