

Naše značka: 19-3182/22  
Vyřizuje: Mgr. Robert Hynek

V Praze dne 27. května 2021

**Krajský soud v Praze**

nám. Kinských 5  
150 75 Praha 5

**ID DS: hvbabbq**

**Žalobce:**

**Mgr. Robert Hynek**, insolvenční správce  
se sídlem Vodičkova 30, 110 00 Praha 1

insolvenční správce dlužníka **GUIDELINE s.r.o. v likvidaci**

IČ 625 86 203

se sídlem Nad Botičem 593/8, 102 00 Praha 10

**Žalovaný:**

**Ing. Martin Potůček**, nar. 31.12.1968  
bytem Radějovice 75, 251 68

**Žaloba o zaplacení částky 2.221.786,98 Kč**

**Návrh na vydání platebního rozkazu**

**Jednou**

Přílohy dle textu

Od soudního poplatku osvobozeno – žalobce je insolvenční správce

DŮM U NOVÁKU  
VODIČKOVA 30  
110 00 PRAHA 1

Tel.: +420 224 166 000  
Fax: +420 224 166 001  
E-mail: info@akhrudka.cz  
Banka: 19-2765030227/0100

IČ: 662 04 640  
DIČ: CZ460425089

Partneři:  
JUDr. Jana Bartálová ev. č. ČAK 11245  
JUDr. František Hrudka ev. č. ČAK 00788  
JUDr. František Hrudka ml. ev. č. ČAK 08881  
Mgr. Robert Hynek ev. č. ČAK 08869  
Mgr. Martin Janeček ev. č. ČAK 04835  
JUDr. František Kosík ev. č. ČAK 04834  
Daňový poradce  
Ing. Věra Červenková ev. č. 3731

## I.

Městský soud v Praze vydal dne 16.4.2019 usnesení č.j. MSPH 77 INS 3207/2019-A-15, kterým zjistil úpadek dlužníka – společnosti GUIDELINE s.r.o. v likvidaci, IČ 625 86 203, se sídlem Nad Botičem 593/8, Praha 10 (dále také jen „**dlužník**“), na majetek dlužníka prohlásil konkurs a ustanovil insolvenčním správcem Mgr. Roberta Hynka, advokáta, se sídlem Vodičkova 30, Praha 1.

Účinky rozhodnutí o úpadku a prohlášení konkursu nastaly dne 16.4.2019, 9:35 hod.

Žalovaný je jediným společníkem a také majoritním společníkem dlužníka.

**Důkaz:** - insolvenčním spisem dlužníka  
- výpisem z obchodního rejstříku dlužníka

## II.

Žalovaný je jediným jednatelem dlužníka, a to od 12.9.2011 až do doby zjištění úpadku dlužníka.

Žalovaný se dne 12.3.2018 stal jediným jednatelem a společníkem a vlastníkem obchodního podílu o velikosti 50% nové společnosti GUIDELINE DIGI & PR s.r.o., IČO: 067 36 599, se sídlem Praha 4, U Habrovky 247/11, PSČ 140 00. Druhým společníkem je paní Vladimíra Potůčková, nar. 5. 9. 1972, bytem Radějovice 75, PSČ 251 68, která je pravděpodobně manželkou žalovaného.

Z informací, které žalobce jako insolvenční správce získal v průběhu insolvenčního řízení, vyplývá, že žalovaný postupně vyváděl obchodní činnost ze společnosti GUIDELINE s.r.o. v likvidaci na novou společnost s téměř totožným názvem, a to tak, že pro své stálé odběratele začal poskytovat služby prostřednictvím nové společnosti a stávající dodavatele s jejich pohledávkami ponechal ve společnosti čelící úpadku, kdy věděl, že společnost GUIDELINE s.r.o. v likvidaci nebude schopna řádně a včas plnit své závazky.

**Důkaz:** - výpisem z obchodního rejstříku společnosti GUIDELINE DIGI & PR s.r.o.

## III.

V souladu s ust. § 52 odst. 2 ZOK nese žalovaný důkazní břemeno k prokázání jednání s péčí řádného hospodáře. Žalobce z důvodu procesní opatrnosti uvádí následující tvrzení a důkazy.

Z internetových stránek [www.guideline.cz](http://www.guideline.cz), resp. ze záložky [www.guideline.cz/cz/agentura](http://www.guideline.cz/cz/agentura) je zřejmé, že nová společnost zcela převzala zákaznickou základnu, reference i veškerou obchodní činnost dlužníka. Společnost GUIDELINE DIGI & PR s.r.o. se na svých stránkách (pravděpodobně se jedná o původní stránky společnosti GUIDELINE s.r.o. v likvidaci, ale v kontaktech je označena nová společnost) prezentuje oceněními získanými v letech 2013 až 2016 (mimo jiné za kampaň „Mlčení bolí“ pro Asociaci pracovníků intervenčních center ČR, z.s.), tj. v době před založením společnosti GUIDELINE DIGI & PR s.r.o., a dále uvádí reference svých zákazníků (mimo jiné hračkářství Hamleys a společnost Pierre Fabre Dermo-Cosmetique Tchequie s.r.o.).

Jeden z věřitelů v rámci insolvenčního řízení – společnost AF BKK, s.r.o., IČO: 615 06 231, se sídlem Praha 9, Podkovářská 674/2, PSČ 190 00, sdělila žalobci, že část z neuhrazených zakázek byla právě pro výše uvedené koncové zákazníky, tj. Asociace pracovníků intervenčních center ČR, z.s., IČO: 227 22 378, se sídlem Skototice, K Chatám 22, PSČ 403 40, hračkářství Hamleys (pravděpodobně společnost INEXAD s.r.o., IČO: 289 58 055, se sídlem Praha 1, Na příkopě 854/14, PSČ 110 00) a společnost Pierre Fabre Dermo-Cosmetique Tchequie, s.r.o., IČO: 276 02 389, se sídlem Praha 9, Prosecká 851/64, PSČ 190 00. Tuto skutečnost je připravena potvrdit prokuristka tohoto věřitele, paní Monika Kočvarová.

Žalobce dále dokládá vybrané údaje z účetních závěrek dlužníka - společnosti GUIDELINE s.r.o. v likvidaci za roky 2017 až 2018 a vybrané údaje z účetních závěrek společnosti GUIDELINE DIGI & PR s.r.o. za roky 2018 až 2019 zveřejněné ve sbírce listin rejstříkového soudu a výslovně upozorňuje na tržby z prodeje výrobků a služeb, které úměrně tomu, jak klesaly u původní společnosti, postupně rostly u společnosti nově zřízené.

Tržby z prodeje výrobků a služeb

rok	GUIDELINE s.r.o. v likvidaci	GUIDELINE DIGI & PR s.r.o.
2017	17 324 000,-- Kč	-
2018	4 694 000,-- Kč	13 046 000,-- Kč
2019	-	16 623 000,-- Kč

Žalovaný tak nejen neučinil nic k odvrácení hrozícího úpadku, ale tento úpadek aktivně vyvolal tím, že za společnost GUIDELINE s.r.o. v likvidaci ukončil vztahy se zákazníky a převedl je na novou společnost, čímž porušil povinnost řádného hospodáře, neboť jednal v rozporu se zásadou loajality ve smyslu §159 odst. 1 NOZ, a dále porušil zákaz konkurence ve smyslu § 199 ZOK. V důsledku tohoto jednání žalovaného se dlužník - společnost GUIDELINE s.r.o. v likvidaci dostala do úpadku.

Žalobce dopisem ze dne 1.2.2021 vyzval žalovaného k zaplacení částky 2.221.786,98 Kč z titulu náhrady škody za porušení péče řádného hospodáře při výkonu funkce jednatele dlužníka, resp. porušení zákazu konkurence.

Žalovaný dopisem ze dne 1.3.2021 nárok žalobce odmítl s tím, že je neoprávněný a že se nedopustil ničeho, co by zakládalo nárok domáhat se vůči němu jako jednatele plnění do majetkové podstaty dlužníka.

- Důkaz:**
- účetními závěrkami dlužníka za období 2017 a 2018
  - účetními závěrkami společnosti GUIDELINE DIGI & PR s.r.o. za období 2018 a 2019
  - výslechem Moniky Kočvarové, nar. 21.2.1973, bytem Čiháková 1823, 190 00 Praha 9
  - náhledem internetových stránek [www.guideline.cz](http://www.guideline.cz)
  - dopisem žalobce ze dne 1.2.2021
  - dopisem žalovaného ze dne 1.3.2021

#### IV.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti žalobce navrhuje, aby soud vydal následující

#### **platební rozkaz:**

případně po provedeném dokazování vydal tento

#### **rozsudek:**

**Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 2.221.786,98 Kč, to vše do 15 dnů od doručení platebního rozkazu, resp. do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

Mgr.  
Robert  
Hynek

Digitálně  
podepsal Mgr.  
Robert Hynek  
Datum:  
2021.05.28  
09:47:58 +02'00'

**Mgr. Robert Hynek**  
**insolvenční správce**  
**GUIDELINE s.r.o. v likvidaci**

Krajský soud v Praze  
Nám. Kinských 234  
150 00 Praha 5

Ke sp.zn. 79Cm 29/2021

V Radějovicích dne 18.8.2021

Žalobce: **Mgr. Robert Hynek**, IČO 66248914  
Insolvenční správce **Guideline s.r.o. v likvidaci**  
Se sídlem Praha 1, Vodičkova 30

Žalovaný **Ing. Martin Potůček**  
Nar. 31.12.1968  
Bytem Radějovice 75, PSČ 251 68

**O zaplacení 2.221.786,98 Kč s příslušenstvím  
Vyjádření žalovaného k žalobě**

Dne 22.7.2021 mi byla doručena žaloba výše nadepsaného jednacího čísla s výzvou, abych se k ní vyjádřil. Na tuto výzvu předkládám následující vyjádření.

#### I.

S žalovaným nárokem zcela nesouhlasím, protože jej považuji za neoprávněný. Navrhuji, aby soud žalobu **zamítl v celém rozsahu**. Důvody mého vyjádření jsou uvedeny níže.

Z procesního hlediska navrhuji, aby soud řízení přerušil do doby pravomocného skončení řízení ve věci sp.zn. 76 Cm 47/2021 vedené u Krajského soud v Praze, ve kterém se řeší otázka mého ručení za závazky společnosti GUIDELINE s.r.o. v likvidaci. Tuto otázku by řešil soud i v tomto řízení, aby mohl dospět k rozhodnutí, zda jsem povinen uhradit žalovanou částku. Navíc, pokud by soud v řízení o určení existence mého ručení za závazky společnosti GUIDELINE s.r.o. v likvidaci dospěl k závěru, že skutečně za tyto závazky ručím, není vyloučeno, že bych plnil tyto závazky dobrovolně. I to je důvod pro zamítnutí této žaloby, neboť je dle mého názoru podána zcela předčasně.

Pokud se týče sporných a nesporných tvrzení a skutečností, uvádím následující.

#### II.

##### **Nesporné skutečnosti**

Za nesporné považuji tvrzení žalobce o tom, že jsem byl společníkem a jednatelem společnosti Guideline s.r.o. v likvidaci, že tato společnost vstoupila do likvidace a posléze likvidátor podal insolvenční návrh z důvodu úpadku společnosti. Dále za nesporné považuji fakt, že žalobce byl ustanoven insolvenčním správcem společnosti Guideline s.r.o. v likvidaci. V neposlední řadě je nesporné tvrzení, že jsem společníkem a jednatelem společnosti Guideline DIGI & PR s.r.o. Nesporná jsou též tvrzení, které jsou výtažkem z obchodního rejstříku.

Ostatní tvrzení žalobce považuji za sporná a spekulativní.

#### III.

##### **Hospodářská situace**

Za první takovou spekulaci považuji tvrzení, že jsem „vyvedl“ obchodní aktivity společnosti Guideline s.r.o. v likvidaci do Guideline DIGI & PR s.r.o. Je sice pravdou, že společnosti mají obdobný název u obou jsem společníkem a jednatelem, jejich podnikatelská náplň je však jiná.

Zatímco se Guideline s.r.o. zabývala zejména reklamní produkcí, hlavně zajišťováním výroby reklamních předmětů, reklamních tiskovin a podobných reklamních materiálů, podnikání společnosti Guideline DIGI&PR s.r.o. je zaměřeno zejména na oblast digitální reklamy a public relations, což znamená zejména propagace zboží a služeb prostřednictvím masmédií, online reklamy na sociálních sítích apod.

Tvrzení žalobce, že se na webových stránkách Guideline DIGI & PR s.r.o. objevují odkazy na klienty a činnosti Guideline s.r.o. a toto má prokázat pokračování stejného podnikání v nové společnosti, je pro tuto žalobu hrubě zavádějící a nepravdivé.

V reklamním světě je podnikání postaveno na osobnosti, schopnostech, kontaktech a proslulosti společníků, resp. jednatelů reklamních firem. Jak Guideline s.r.o. tak Guideline DIGI & PR s.r.o. stojí a padá zejména na mé osobě a jeho druhých společníků. Je proto zcela přirozené, že úspěchy z minulosti se týkají mě samotného a jsou to ani ne tak firemní úspěchy a reputace, jako moje. Je obvyklé, že pokud do reklamní firmy nastoupí i nový zaměstnanec se zajímavými úspěšnými projekty z minulosti, uvedou se tyto na webové prezentaci celé firmy. Proto jsou na internetových stránkách Guideline DIGI & PR s.r.o. uvedeny v přehledu klientů a úspěšných projektů ty, které jsem v minulosti realizoval prostřednictvím společnosti Guideline s.r.o. Jde však o pouhý odkaz minulosti, nikoli souhrn aktivních klientů. Společnost INEXAD s.r.o. či Asociace pracovníků intervenčních center jsou typickou ukázkou někdejších klientů, které uvádím jako svoji profesní referenci.

Pokud žalobce uvádí jako jeden z argumentů o vyvedení obchodní činnosti statistické údaje z účetních závěrek, jde o informace vytržené z kontextu, protože objem tržeb neprokazuje jejich původ. Původ tržeb společnosti Guideline DIGI & PR s.r.o. je z jiné činnosti, než tržby společnosti Guideline s.r.o., jak je uvedeno výše. Je logické, že pokud jsem po ukončení činnosti Guideline s.r.o. začal podnikat se společností Guideline DIGI & PR s.r.o., abych se něčím živil, potažmo něčím, co dělám přes 20 let, musel jsem se snažit, aby Guideline DIGI & PR s.r.o. začala vydělávat a tržít peníze od klientů. Rád bych podotkl, že mé majetkové poměry nepřesahují obvyklé hodnoty české střední vrstvy, nemám žádné nadstandartní životní potřeby. Svou rodinu ovšem nějak uživit musím.

Změna podnikatelského zaměření společnosti Guideline DIGI&PR s.r.o. proti Guideline s.r.o. se projevila mimo jiné i ve změně společníků podnikajících se mnou. Bývalý společník žalovaného v Guideline s.r.o., pan Jan Fučík, již se mnou spolupracuje pouze sporadicky a jako nezávislý dodavatel služeb, v nichž podnikala společnost Guideline s.r.o. Můj nový společník, paní Vladimíra Potůčková, je skutečně má manželka a je bývalou novinářkou a zkušenou PR pracovnící. Pro nový koncept mého podnikání bylo proto vhodné, aby se stala i společnicí v nové korporaci.

Pro dokreslení celé situace ohledně ukončení činnosti Guideline s.r.o. uvádím, že společnost se dostala do obchodních potíží před cca 9 lety, kdy jeden klíčový klient zkrachoval a zanechal ve společnosti Guideline s.r.o. milionové dluhy. Největší část těchto dluhů tvořily dodávky tiskovin právě od věřitele AF BKK s.r.o., kterému společnost Guideline s.r.o. postupně dluhy umořovala při zachování stávající spolupráce. Tehdejší vedení AF BKK s.r.o. mělo pro situaci pochopilo a dluh se podařilo z větší části umořit. Stálo to nemalé úsilí. Později se však v oblasti reklamní produkce přestávalo dařit, výtěžek ze zakázek byl čím dál menší, což znamenalo, že firma nebyla schopna dluhy dále splácet a naopak reálně hrozilo jejich navýšení. Spolu s tlakem věřitelů na rychlejší splacení (například nové vedení AF BKK s.r.o. reprezentované právě v žalobě zmíněnou paní Monikou Kočvarovou začalo sverpě trvat na okamžitém splacení dluhu) se situace stala neřešitelnou. Ani já, ani společník firmy pan Fučík, jsme nenašli reálné východisko. A to přesto, že jsme během několika předchozích let dokázali velkou část dluhu způsobeného úpadkem bývalého klienta, z následných zisků uhradit. Dále to však již nebylo v mých silách, a proto jsem se rozhodl podnikání v této oblasti fungující od roku 1994 ukončit. Neexistoval žádný rozumný, obvyklý a očekávatelný

postup, který bych jako jednatel jednající s péčí řádného hospodáře měl učinit, aby společnost GUIDELINE s.r.o. dluh uhradila.

Abych uživil sebe i svou rodinu, založil jsem společnost novou a začal jsem podnikat v jiné oblasti komunikace. Krátce nato jsem také převzal společnost Terla s.r.o. s jiným předmětem podnikání a začal se v rámci této společnosti a také společnosti Bed of Roses s.r.o. věnovat primárně oblasti online prodeje. Jsem přesvědčen, že jsem činil zcela v možnostech českého právního řádu, který právě pro takovéto situace zná institut omezeného ručení společníků a jednatelů. Mým úmyslem nebylo zkrátit věřitele, společnost Guideline s.r.o. jsem jako jednatel vedl s péčí řádného hospodáře. Dlouhou dobu se mi dařilo při omezení vlastních požitků vydělat dost peněz na postupnou úhradu dluhů věřitelům (především AF BKK s.r.o.), změna ekonomické situace a tlak věřitelů na okamžité splacení zbytku dluhu však byl jednoduše likvidační.

Jsem přesvědčen, že v této nastalé situaci jsem jednal s péčí řádného hospodáře, neboť jsem

- Neučinil investice, které by zhoršily hospodářskou situaci společnosti
- Neukončil jsem žádné běžící smlouvy, ze kterých by měla společnost příjem
- Nerozdělil jsem zisk mezi společníky
- Nevyplatil jsem z peněz společnosti žádné nestandardní neobvyklé částky z jakéhokoliv právního titulu,
- Nezcizil jsem žádný majetek společnosti hodnoty schopné při prodeji uspokojit alespoň částečně dluhy, ani osobám blízkým ani třetím osobám,
- Neupřednostnil jsem žádného věřitele,
- Použil jsem vlastní prostředky pro úhradu části dluhů,
- Aktivně jsem ukončil podnikatelské aktivity společnosti,
- Nezatížil jsem společnost žádnými dalšími dluhy,
- Neponechal jsem si žádný majetek společnosti ve svůj prospěch,
- Nezahájil jsem žádnou další podnikatelskou činnost, která by společnost zatížila,
- Ukončil jsem pracovní poměry se zaměstnanci,
- Zahájil jsem likvidaci společnosti, abych podnikání společnosti ukončil.

Výše uvedené kroky dle mého názoru prokazují, že jsem jednal s nezbytnou loajalitou, pečlivostí a s potřebnými znalostmi tak, jak by na mém místě postupovala i jiná rozumně pečlivá osoba. Podnikání společnosti Guideline s.r.o. jsem ukončil dobrovolně, neboť pokud bych tak neučinil, bylo očekávatelné, že by pohledávky věřitelů narostly a insolvenční návrh by podali právě věřitelé včetně AF BKK s.r.o.

Zajímavostí je i skutečnost, že likvidátor společnosti Guideline s.r.o. odmítl přihlášenou pohledávku společnosti AF BKK s.r.o., protože nedoložili řádným způsobem své tvrzení, že společnosti Guideline s.r.o. dodávali zboží. Žádná z fakturovaných částek totiž neobsahovala dodací list prokazující takovou skutečnost. Tento argument koneckonců zazněl i ve vyjádření likvidátora k žalobě, kterou na předmětný dluh AF BKK s.r.o. podali. Ve své replice se tento věřitel zmohl pouze na tvrzení, že takto bylo dodávání zboží obvyklé a že je taková argumentace až drzá. Insolvenční návrh bohužel dané řízení přerušil, soud tedy nemohl vynést rozsudek, ve kterém by argumentaci AF BKK s.r.o. patřičně zhodnotil a insolvenční správce pohledávku zjistil. Ke správnému posouzení pohledávky AF BKK s.r.o. se tudíž zřejmě již nikdy nedostaneme.

Rád bych též poukázal na skutečnost, že jsem sám věřitelem společnosti Guideline s.r.o. s pohledávkou cca 3.000.000,- Kč, protože jsem v minulosti do společnosti investoval své osobní peníze.

Důkaz:            výpověď svědků Jiřího Boříka, Jana Fučíka a Vladimíry Potůčkové

#### **IV. Závěr**

Vzhledem k výše uvedenému mám za to, že jsem neporušil svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, žaloba je pouze šikanující nástroj vycházející z tlaku jednoho nespokojeného věřitele a neexistuje právní důvod, proč bych měl ručit za závazky společnosti Guideline s.r.o. a z tohoto titulu bych měl hradit žalovanou částku.

Navrhuji proto, aby soud žalobu v celém rozsahu **zamítl**.

Ing. Martin Potůček



## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Hemelíkovou ve věci

žalobce: **Mgr. Robert Hynek**, IČ 66248914  
sídlem Vodičkova 30, 110 00 Praha 1  
insolvenční správce dlužníka: **GUIDELINE s.r.o. v likvidaci**, IČO 62586203  
sídlem Nad Botičem 593/8, Hostivař, 102 00 Praha 10

proti

žalovanému: **Ing. Martin Potůček**, narozený 31. 12. 1968  
bytem Radějovice 75, 25168 Radějovice,  
zastoupený advokátkou Mgr. Veronikou Odrobinovou  
sídlem Pujmanové 1753/10a, 140 00 Praha 4

**o zaplacení 2 221 786,98 Kč s příslušenstvím, o návrhu na přerušení řízení**

### takto:

Řízení se podle ust. § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. přerušuje do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 76 Cm 47/2021.

### Odůvodnění:

Žalobce se žalobou domáhá zaplacení 2 221 786,98 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody za porušení péče řádného hospodáře při výkonu funkce jednatele dlužníka, resp. porušení zákazu konkurence.

Žalobce následným podáním navrhl přerušení řízení do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 76 Cm 47/2021, když v tomto řízení se má rozhodnout o klíčové otázce, která je předběžnou otázkou pro předmětné řízení.

Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě a k návrhu na přerušení řízení sdělil soudu, že souhlasí s přerušением řízení do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 76 Cm 47/2021 a připojil se tak k návrhu žalobce.

Podle ust. § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. pokud soud neučiní jiná vhodná opatření, může řízení přerušit, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, nebo jestliže soud dal k takovému řízení podnět.

V projednávané věci dospěl soud k závěru, že u Krajského soudu v Praze je pod sp. zn. 76 Cm 47/2021 vedeno řízení, v němž je řešena otázka, která je proto předmětné řízení otázkou předběžnou, její vyřešení tak bude mít zásadní význam pro dané řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku.

Podle ustanovení § 111 odst. 1 a 2 o. s. ř. jestliže je řízení přerušeno, nekonají se jednání a neběží lhůty podle tohoto zákona. Jestliže se v řízení pokračuje, počínají lhůty běžet znovu. Jestliže je řízení přerušeno podle § 109 odst. 1 a 2 o. s. ř., činí soud všechna potřebná opatření, aby byly odstraněny překážky, jež způsobily přerušení nebo pro které přerušení trvá. Jakmile odpadne překážka, pro kterou bylo řízení přerušeno, pokračuje soud v řízení i bez návrhu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Špačková

DATOVÉ  
SCHRANKY  
Doruč**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze do 15 dnů ode dne doručení.

Praha 9. března 2022

Mgr. Zuzana Hemelíková, v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Špačková



**Krajský soud v Praze**  
nám. Kinských 5  
150 75 Praha 5

**DATOVOU SCHRÁNKOU**

sp. zn.: **79 Cm 29/2021**

V Praze dne 8. 7. 2024

**Žalobce:** **Mgr. Robert Hynek**  
IČO 66248914  
se sídlem Vodičkova 30, 110 00 Praha 1  
insolvenční správce dlužníka Guideline s.r.o. v likvidaci, IČO 62568203  
se sídlem Nad Botičem 593/8, 102 00 Praha 10

**Žalovaný:** **Ing. Martin Potůček**  
dat. nar. 31.12.1968  
bytem Radějovice 75, 251 68 Radějovice

**zastoupen:** **Mgr. Veronikou Odrobinovou**  
advokátkou GT Legal, advokátní kancelář, s.r.o.  
IČO 08464715  
se sídlem Pujmanové 1753/10a, Nusle, 140 00 Praha 4  
ev. č. ČAK 10425  
ISDS: rxrgq7c

**O ZAPLACENÍ 2 221 786,98 Kč S PŘÍSLUŠENSTVÍM**  
**Vyjádření žalovaného – návrh na zamítnutí žaloby**

**I.**

Žalovaný obdržel od výše nadepsaného soudu usnesení č. j. 79 Cm 29/2021-36, v němž soud informoval účastníky řízení o pokračování řízení. Žalovaný by se tímto rád vyjádřil k dalšímu postupu v řízení.

**II.**

Vrchní soud v Praze, jako soud odvolací k prvostupňovému řízení u Krajského soudu v Praze sp. zn.: 76 Cm 47/2021, ve svém rozsudku č. j. 4 Cmo 197/2023-343 mimo jiné konstatoval, že aktivní žalobní legitimaci k vymáhání pohledávek za Žalovaným mají jednotliví věřitelé a nikoli Žalobce.

**III.**

Vzhledem k tomu, že výše nadepsané řízení je stíženo nedostatkem aktivní legitimace Žalobce, navrhuje Žalovaný, aby žaloba byla zamítnuta a Žalovanému byla přiznána náhrada nákladů.

**Ing. Martin Potůček**



**Krajský soud v Praze**  
nám. Kinských 5  
150 75 Praha 5

**DATOVOU SCHRÁNKOU**

sp. zn.: **79 Cm 29/2021**

V Praze dne 22. 8. 2024

**Žalobce:** **Mgr. Robert Hynek**  
IČO 66248914  
se sídlem Vodičkova 30, 110 00 Praha 1  
insolvenční správce dlužníka Guideline s.r.o. v likvidaci, IČO 62586203  
se sídlem Nad Botičem 593/8, 102 00 Praha 10

**Žalovaný:** **Ing. Martin Potůček**  
dat. nar. 31.12.1968  
bytem Radějovice 75, 251 68 Radějovice

**zastoupen:** **Mgr. Veronikou Odrobinovou**  
advokátkou GT Legal, advokátní kancelář, s.r.o.  
IČO 08464715  
se sídlem Pujmanové 1753/10a, Nusle, 140 00 Praha 4  
ev. č. ČAK 10425  
ISDS: rxrgq7c

**O ZAPLACENÍ 2 221 786,98 Kč S PŘÍSLUŠENSTVÍM**  
**Vyjádření žalovaného – snížení žalované částky**

**Přílohy:**

- Zpětvzetí přihlášky\_AFBKK

I.

Žalovaný tímto informuje výše nadepsaný soud, že dne 5. 8. 2024 uzavřel dohodu o narovnání s jedním z věřitelů, jejichž pohledávky byly přihlášeny do insolvenčního řízení sp. zn. MSPH 77 INS 3207/2019 vedeného proti společnosti Guideline s.r.o. v likvidaci, a sice se společností AF BKK, s.r.o., IČO: 61506231, se sídlem Podkovářská 2/674, 190 00 Praha 9, sp. zn. C 29857 vedená u Městského soudu v Praze (dále jen „AFBKK“). Jak je patrné z insolvenčního rejstříku, AFBKK vzala svou přihlášku do insolvenčního řízení v celém rozsahu zpět, dokument je přiložen k tomuto vyjádření. Pohledávka AFBKK byla součástí žalované částky ve výše nadepsané věci.

Z uvedeného vyplývá, že žalobě nelze co do částky 1 311 501,-Kč vyhovět.

**Ing. Martin Potůček**



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyně Mgr. Alenou Watzkovou ve věci

žalobce: **Mgr. Robert Hynek**, IČO 66248914  
sídlem Vodičkova 699/30, 110 00 Praha 1

zastoupený advokátem Mgr. Vojtěchem Šímkem  
sídlem Nad Botičem 593/8, 102 00 Praha 10

proti

žalovanému: **Ing. Martin Potůček**, nar. 31. 12. 1968  
bytem Radějovice 75, 251 68 Radějovice

zastoupený advokátkou Mgr. Veronikou Odrobinovou  
sídlem Pujmanové 1753/10a, 140 00 Praha 4

**o ručení člena statutárního orgánu obchodní korporace**

**takto:**

- I.** Žalovaný je ručitelem obchodní korporace Guideline s. r. o. v likvidaci, IČO 62586203, se sídlem Praha 10, Nad Botičem 593/8, 102 00 vůči
- a) NEWTON MEDIA a.s., IČO 28168356, za dluh ve výši 204 389 Kč
  - b) AF BKK, s.r.o., IČO 61506231, za dluh ve výši 1 311 501 Kč
  - c) PREDVO, s.r.o., IČO 63673118, za dluh ve výši 186 029 Kč
  - d) Česká republika - Finanční úřad pro hlavní město Prahu, IČO 72080043, za dluh ve výši 22 813 Kč;
  - e) Bunzl CS s.r.o., IČO 48593192, za dluh ve výši 16 741,85 Kč
  - f) LMC s.r.o., IČO 26441381, za dluh ve výši 9 559 Kč
  - g) General Logistics Systems Czech Republic s.r.o., IČO 26087961, za dluh ve výši 84 681,25 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

h) ASTRON financial, a.s., IČO 26751305, za dluh ve výši 386 072,88 Kč.

II. Žalovaný je povinen uhradit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 64 600 Kč k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal, aby soud určil, že žalovaný je ručitelem obchodní korporace Guideline s r. o. v likvidaci, IČO 625 86 203, že žalovaný ručí za splnění všech povinností vyplývajících z insolvenčního řízení vedeného u Městského soudu v Praze sp. zn. MSPH 77 INS 3207/2019, a to za všechny její závazky (viz výrok I.), že obchodní korporace Guideline s r.o. v likvidaci je v úpadku a na její majetek byl prohlášen konkurz a insolvenčním správcem byl ustanoven žalobce. Jediným členem statutárního orgánu této společnosti byl žalovaný, a to v období od 12. 9. 2011 až do doby prohlášení úpadku s tím, že zároveň se žalovaný dne 12. 3. 2018 stal jediným jednatelem a vlastníkem obchodního podílu ve výši 50 % nové společnosti Guideline Digi & PR s. r. o., IČO 067 36 599, se sídlem Praha 4, U Habrovky 247/11, PSČ 140 00, když druhým společníkem této nové společnosti je manželka žalobce. Uvedl, že žalovaný postupně vyváděl obchodní činnost ze společnosti Guideline s r.o. v likvidaci na novou společnost s téměř totožným názvem, a to tak, že pro své stálé odběratele začal poskytovat služby prostřednictvím nové společnosti a stávající dodavatele s jejich pohledávkami ponechal ve společnosti čelící úpadku, když věděl, že společnost Guideline s r.o. v likvidaci nebude schopna řádně a včas plnit své závazky.
2. Žalobce upřesnil, že žalovaný vyvedl zákaznickou základnu ze společnosti Guideline s r.o. na společnost Guideline Digi & PR s. r. o., a to před tím, než byl podán insolvenční návrh, že žalovaný v řízení sám potvrdil, že zákazníky informoval o tzv. ukončování činnosti společnosti jedné a zahájení činnosti společnosti druhé. Zákaznickou základnu, okruh klientů, kteří opakovaně odebírají služby, tuto jedinou hodnotu žalovaný ze společnosti vyvedl, když klienty informoval o tom, že tato společnost ukončuje činnost a vzniká společnost nová. Oproti tomu dluhy společnosti zůstaly v původní společnosti, jakožto prázdné skořápce. Předmět činnosti obou společností je totožný, svědčí o tom předložené faktury, obě společnosti se věnují jak PR činností prostřednictvím internetu, tak přípravě klasických tištěných reklamních materiálů.
3. Žalobce v průběhu řízení doplnil, že žalovaný, jakožto jednatel společnosti Guideline s r. o. se již v roce 2010 rozhodl nevymáhat pohledávky za společnostmi Herb-Pharma. Žalovaný přitom neprokázal, že jeho rozhodnutí tyto pohledávky nevymáhat je v souladu s péčí řádného hospodáře, zejména však uváděl tyto nevymáhané a promlčené pohledávky v účetních uzávěrkách až do doby insolvenčního řízení, čímž vytvářel zkreslený účetní obraz společnosti. Z účetních závěrek za roky 2016 a 2017 dále vyplývá, že společník za poslední dva roky před podáním insolvenčního návrhu vyplatil společníkům 1.931.000,- Kč, kdy touto částkou mohly být umožněny prakticky všechny pohledávky vůči věřitelům společnosti.
4. Žalobce doplnil, že žalovaný ve vztahu ke společnosti Guideline s r.o. nejednal s péčí řádného hospodáře, úmyslně a záměrně zbavil společnost zdroje příjmů, zkrusoval účetní obraz, vyvedl ze společnosti téměř dva miliony korun a zanechal v ní pouze nesplacené dluhy, vyvedení z dlužníka zákaznické základny vyplývá též z tržeb jednotlivých společností, společnost Guideline, s. r. o. měla dlouhodobé tržby v rozsahu 17 000 000 Kč, konkrétně v roce 2017 se jednalo o tržby ve výši 17 320 000 Kč, v roce 2018 již pouze ve výši 4 600 000 Kč a společností Guideline Digi & PR, s. r. o. jejímž jednatelem a vlastníkem se stal v roce 2018, měla v roce 2018 již tržby ve výši 13 000 000 a v roce 2019, kdy Guideline, s. r. o. neměla žádný zisk, Guideline Digi & PR, s. r. o. měla tržby ve výši 16 000 000 Kč. Z informací od zákazníků měl žalovaný tyto zákazníky obcházet s informací, že společnost Guideline již nebude poskytovat služby, tyto budou poskytovány prostřednictvím nové společnosti. Žalobci však není známo, o které zákazníky se celkem jedná, ví o několika.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

5. Žalovaný s žalobou nesouhlasil, navrhl její zamítnutí. Nesporným učinil, že se společnost od roku 2011 nacházela v hrozícím úpadku, rozporoval tvrzení, že se hrozící úpadek nesnažil odvrátit.
6. Žalovaný předně nesouhlasil s tvrzením, že „vyvedl“ obchodní aktivity společnosti Guideline s.r.o. v likvidaci do Guideline Digi & PR s. r. o. Potvrdil, že společnosti mají obdobný název, u obou je společníkem a jednatelem, jejich podnikatelská náplň však není totožná. Zatímco se Guideline s.r.o. zabývala z velké části reklamní produkcí, hlavně zajišťováním výroby reklamních předmětů, reklamních tiskovin a podobných reklamních materiálů, podnikání společnosti Guideline Digi & PR s. r. o. je zaměřeno zejména na oblast digitální reklamy a public relations, což znamená zejména propagace zboží a služeb prostřednictvím masmédií, online reklamy na sociálních sítích apod. Tvrzení žalobce, že se na webových stránkách Guideline Digi & PR s.r.o. objevují odkazy na klienty a činnosti Guideline s.r.o. a toto má prokázat pokračování stejného podnikání v nové společnosti, je pro tuto žalobu hrubě zavádějící a nepravdivé. V reklamním světě je podnikání postaveno na osobnosti, schopnostech, kontaktech a proslulosti společníků, resp. jednatelů reklamních firem.
7. Žalovaný uvedl, že společnost se dostala do obchodních potíží kolem roku 2011, kdy klíčový klient Herb - Pharma Czech s.r.o. (IČO 27238890) a Herb-Pharma Sk, s.r.o. (IČO 36565016) „zkrachoval“ a zanechal ve společnosti Guideline s.r.o. mnoha milionové dluhy. Největší část těchto dluhů tvořily dodávky tiskovin právě od věřitele AF BKK s.r.o., kterému společnost Guideline s.r.o. postupně dluhy umořovala při zachování stávající spolupráce. Tehdejší vedení AF BKK s.r.o. situaci pochopilo a dluh se podařilo z větší části umořit. Později se však nejen v oblasti reklamní produkce přestávalo dařit, výtěžek ze zakázek byl čím dál tím menší, což znamenalo, že firma nebyla schopna dluhy dále splácet a naopak reálně hrozilo jejich navýšení. Spolu s tlakem věřitelů na rychlejší splacení (například nové vedení AF BKK s.r.o. reprezentované právě v žalobě zmíněnou paní Monikou Kočvarovou začalo trvat na okamžitém splacení dluhu) se situace stala neřešitelnou. Ani žalovaný, ani další společník firmy pan Fučík, nenašli reálné východisko. A to přesto, že během několika předchozích let dokázali velkou část dluhu způsobeného úpadkem bývalého klienta z následných zisků uhradit. Dále to však již nebylo v jeho silách, a proto se rozhodl podnikání v této oblasti fungující od roku 1994 ukončit. Aby uživil sebe i svou rodinu, založil společnost novou a začal podnikat v jiné oblasti komunikace. Jeho úmyslem nebylo zkrátit věřitele, dlouhou dobu se mu dařilo při omezení vlastních požitků vydělat dost peněz na postupnou úhradu dluhů věřitelům (především AF BKK s.r.o.), změna ekonomické situace a tlak věřitelů na okamžité splacení zbytku dluhu však byl likvidační.
8. Že jednal s péčí řádného hospodáře žalovaný zdůvodňuje kroky, které prokazují, že neučinil investice, které by zhoršily hospodářskou situaci společnosti, že neukončil žádné běžící smlouvy, ze kterých by měla společnost příjem, že nerozdělil zisk mezi společníky, že nevyplatil z peněz společnosti žádné nestandardní neobvyklé částky z jakéhokoliv právního titulu, že nezczil žádný majetek společnosti hodnoty schopné při prodeji uspokojit alespoň částečně dluhy, ani osobám blízkým ani třetím osobám, že neupřednostnil žádného věřitele, že použil osobní prostředky pro úhradu části dluhů, že aktivně ukončil podnikatelské aktivity společnosti, že nezatížil společnost žádnými dalšími dluhy, že si neponechal žádný majetek společnosti ve svůj prospěch, že nezahájil žádnou další podnikatelskou činnost, která by společnost zatížila, že ukončil pracovní poměry se zaměstnanci, že zahájil likvidaci společnosti, aby podnikání společnosti ukončil, jednal tedy s nezbytnou lojalitou, pečlivostí a s potřebnými znalostmi tak, jak by na jeho místě postupovala i jiná rozumně pečlivá osoba. Podnikání společnosti Guideline s.r.o. ukončil dobrovolně, neboť pokud by tak neučinil, bylo očekávatelné, že by pohledávky věřitelů narostly a insolvenční návrh by podali právě věřitelé včetně AF BKK s.r.o. Sám je věřitelem společnosti Guideline s.r.o. s pohledávkou cca 3 000 000 Kč, protože v minulosti do společnosti investoval své osobní peníze.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

9. K důkaznímu břemenu ohledně postupu s péčí řádného hospodáře ve vztahu k nevyřádání resp. pokračování spolupráce s firmami Herb-Pharma v době, kdy bylo zřejmé z veřejně dostupných zdrojů, že firmy ovládané panem Michlem jsou rušeny pro nedostatek majetku, uvedl, že pokračování ve spolupráci považoval za rozumnější z hlediska zajištění úhrady pohledávek společnosti Guideline s.r.o. Se společností Herb - Pharma s.r.o. (tehdy ještě CORAL s.r.o., IČO 49705229) a následně i se společností Herb - Pharma Czech s.r.o. (IČO 27238890) a Herb-Pharma Sk, s.r.o. (IČO 36565016), všemi vedenými panem Ondřejem Michlem, začal spolupracovat v druhé polovině 90. let. Spolupráce probíhala standardně, až v letech 2010 a 2011 postupně přestaly společnosti Herb - Pharma Czech s.r.o. a Herb-Pharma Sk, s.r.o. za zakázky řádně platit. Nepřestaly však platit úplně, žalovaný s panem Michlem průběžně jednal a část dluhu se dařilo průběžně umořovat. Optikou pozdějšího vývoje by zřejmě bývalo bylo lepší další zakázky nepřijímat, žalovaný však byl přesvědčen, že po 15 letech jejich vzájemné spolupráce by mu pan Michlo sdělil, pokud by měl zásadnější problém (jak to ostatně dělal žalovaný ve vztahu ke svým obchodním partnerům). Zatímco dnes si většina společností své obchodní partnery prověřuje, v 90. letech to běžnou praxí nebylo, mimo jiné i proto, že informace o tom, že obchodní rejstřík a sbírka listin jsou veřejně přístupné, nebyla mezi podnikateli tak rozšířena. Ani v roce 2010 se do obchodního rejstříku a sbírky listin běžně nenahlíželo. Ještě před účinností zákona č. 304/2013 Sb., rejstříkový zákon, bylo poměrně časté, že společnosti nezveřejňovaly povinné údaje, mj. o svém hospodaření, ve sbírce listin. U společnosti Herb - Pharma Czech s.r.o. nebyly v roce 2011 ve sbírce listin zveřejněny žádné účetní závěrky ani jiné informace poukazující na stav společnosti. Pan Michlo přestal komunikovat s žalovaným v roce 2011.
10. K vedení účetnictví a odpovědnosti jednatele za jeho vedení, zejména ohledně účtování pohledávky ve výši 8 000 000 Kč a zdání se vytváření nikoliv řádného účetního obrazu pro třetí osoby uvedl, že otázka vedení účetnictví nesouvisí s možným uvedením společnosti do úpadku, navíc žalovaný není odborníkem na vedení účetnictví. Navíc své věřitele o finančním stavu informoval i o všech dalších finančních obtížích a jejich důvodu. Po dohodě s věřiteli se dluh dařilo dlouhou dobu splácet. Žádná opatření (svolání valné hromady) činěna nebyla, věc diskutoval průběžně s účetním a právníkem a společníkem.
11. Soud provedl dokazování následujícími listinami (ust. § 120 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s ust. § 129 odst. 1 o. s. ř.):
- z výpisu z obchodního rejstříku Guideline s. r. o. soud zjistil, že valná hromada společnosti rozhodla dne 30. 8. 2018 o vstupu společnosti do likvidace ke dni 1. 9. 2018 a že na základě usnesení Městského soudu v Praze č. j. MSPH 77 INS 3207/2019-A-15 ze dne 16. 4. 2019 bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek dlužníka, společnost vznikla a byla do obchodního rejstříku zapsána dne 15. 12. 1994, předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, jediným jednatelem je žalovaný, který je zároveň společníkem s obchodním podílem o velikosti 90 %, dalším společníkem s podílem o velikosti 10 % je Mgr. Jan Fučík, Mgr. Jan Fučík byl rovněž od 30. 5. 1997 do 24. 10. 2007 jednatelem, likvidátorem společnosti je Mgr. Marek Odrobina a insolvenčním správcem je žalobce;
  - z oddílu P v insolvenčním rejstříku k insolvenčnímu řízení vedenému pod sp. zn. MSPH 77 INS 3207/2019 u Městského soudu v Praze soud zjistil, že do uvedeného insolvenčního řízení se přihlásili věřitelé dlužníka Guideline s.r.o. s pohledávkami, jejichž v insolvenčním řízení zjištěná výše odpovídá žalobou uplatňovaného rozsahu ručení žalovaného, přičemž společnost pod bodem a) petitu je věřitelem s pohledávkou P1, pod bodem b) petitu je věřitelem s pohledávkou P2, pod bodem c) petitu je věřitelem s pohledávkou P3, pod bodem d) petitu je věřitelem s pohledávkou P4, pod bodem e) petitu je věřitelem s pohledávkou P5, pod bodem f) petitu je věřitelem s pohledávkou P61, pod bodem g) petitu je věřitelem s pohledávkou P7, pod bodem h) petitu je věřitelem s pohledávkou P8;

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková



- z výpisu z obchodního rejstříku Guideline Digi & PR, s. r. o. soud zjistil, že společnost vznikla a do obchodního rejstříku byla zapsána dne 5. 1. 2018, předmětem činnosti je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, jediným jednatelem společnosti je žalovaný, který je zároveň společníkem s podílem o velikosti 50 %, druhým společníkem společnosti s podílem o velikosti 50 % je Vladimíra Potůčková;
- z údajů z obchodního rejstříku společnosti Guideline, s. r. o. a z údajů z obchodního rejstříku společnosti Guideline Digi & PR, s. r. o. - vybrané údaje rozvahy (2016, 2017), z výkazů zisku a ztrát k 31. 12. 2017, k 31. 12. 2018, k 31. 12. 2019 soud zjistil, že společnost Guideline, s. r. o. měla dlouhodobé tržby v rozsahu cca 17 000 000 Kč, v roce 2017 se jednalo o tržby ve výši 17 324 000 Kč, v roce 2018 ve výši 4 694 000 Kč a společnosti Guideline Digi & PR, s. r. o., měla v roce 2018 tržby ve výši 13 091 000 a v roce 2019 Guideline Digi & PR, s. r. o. měla tržby ve výši 16 629 000 Kč;
- z vybraných údajů z rozvahy, kupř. ke dni 31. 12. 2017, kdy sice byl čistý obrát za běžné účetní období 17 610 000 Kč, za předchozí období 22 688 000 Kč, výsledek hospodaření byl činěn dlouhodobě hodnotami (330 000 Kč rok 2017, -900 000 Kč rok 2016, -346 000 Kč rok 2015
- z rozvahy společnosti Guideline s. r. o. k 31. 12. 2011, k 31. 12. 2012, k 31. 12. 2013, k 31. 12. 2014 soud zjistil, že společnost (podepsaná jednatelem Martinem Potůčkem) zakládala údaje o hospodaření společnosti, když průběžně evidovala pohledávky pod položkou aktiva, pohledávka z obchodních vztahů v rozmezí cca 6 000 000 Kč – 8 600 000 Kč.
- ze svědecké výpovědi Jana Fučíka soud zjistil, že on sám problémy společnosti datuje k roku 2012, kdy společnost evidovala pohledávku ve výši 8 000 000 Kč za společností Herb – Pharma a v důsledku toho společnost dlužila svým dodavatelům (v té době 4 – 5 mil Kč), po dohodě s nimi společnost měla mít možnost dluh splácet. Na trhu polygrafické produkce došlo ke změnám, výroba se začala digitalizovat, dřívější práce grafiků se přestaly využívat, snižovaly se zakázky. Potvrdil, že společnost Guideline, s. r. o. se zabývala kompletním reklamním servisem od vyrábění krabiček na léčiva, rozhlasové a televizní spoty, grafické práce, reklamní servis, reklamní kampaně. On sám však onkologicky onemocněl, od roku 2016 ve společnosti nic nevykonával. O nově vznikající firmě žalovaného Guideline Digi & PR, s. r. o. věděl, předmět její činnosti zabývající se pouze činností PR nepovažuje za totožný s předmětem činnosti Guideline, s. r. o. spočívající v komplexním marketingu a produkci – výrobou, činnost PR (komunikace s veřejností) je jen dílčí marketingovou součástí. Věděl o záměru žalovaného vykonávat další výdělečnou činnost, souhlasil s tím;
- ze svědecké výpovědi Jiřího Boříka soud zjistil, že tento pro společnost vykonával účetnictví. Dluh firmy Herb – Pharma ve výši 8 000 000 Kč považoval za fatální, sám dotazoval jednatele společnosti Guideline, s. r. o. z jakého důvodu se úhrady pohledávky nedomáhá soudně, tak aby se mohly v účetnictví evidovat opravné položky, dostalo se mu odpovědi, že soudní poplatek by činil 320 000 Kč a že by se jednalo další výdaj, který by nebyl uhrazen. Potvrdil, že žádná rozpracovaná zakázka nebyla převzata nově vzniklou firmou Guideline Digi & PR, s. r. o., naopak Guideline, s. r. o. všechny zakázky dokončila, dokonce do této firmy bylo i po jejím vstupu do likvidace ještě na původní zakázky hrazeno. Potvrdil, že někteří zákazníci přešli do Guideline Digi & PR, s. r. o., někteří přešli jinam. Uvedl, že vstup do likvidace byl rozhodnutím žalovaného, pohledávky společnosti byly vyšší než závazky, v tom spatřoval důvod, že byl podán dlužnický insolvenční návrh;
- ze svědecké výpovědi Vladimíry Potůčkové, manželky žalovaného soud zjistil, že svědkyně situaci vnímá tak, že firma Guideline Digi a PR, s. r. o. se zaobírá činností PR v moderní podobě – digitálním marketingem, on line marketingem, influence marketingem. Produkci

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

neposkytuje. Potvrdila však, že nová společnost poskytuje služby v poskytování štítků, vin kódů, příbalových letáků, tvorbu bannerů a brožur na kongresy. Sama tuto poskytovanou činnost vnímá tak, že spadá do oddělení kreativy;

- z výpisu z účtu žalovaného – 6/2018 a 5/2018 soud zjistil, že žalovaný ze svého účtu vedeného u UniCredit Bank dne 27. 6. 2018 odeslal platbu ve výši 720 000 Kč ve prospěch účtu č. 111448/5500 a dne 16. 5. 2018 platbu ve výši 2 000 000 Kč ve prospěch shodného účtu;
- z faktur č. 4472008, č. 0102010, č. 0372010, č. 0402010, č. 0422010, č. 0762010, č. 1112010, č. 1532010, č. 1912010, č. 1942010, č. 2332010, č. 2452010, č. 2502010, č. 2572010, č. 2632010, č. 2732010, č. 2832010, č. 2842010, č. 3132010, č. 3322010, č. 3602010, č. 3842010, č. 3912010, č. 3972010, č. 4002010, č. 402210, č. 4142010, č. 4272010, č. 4742010, č. 4992010, č. 5012010, č. 5392010, č. 5822010, č. 5872010, č. 6282010, č. 6292010, č. 3482011, č. 3842011, č. 4082011, č. 4212011, č. 4222011, č. 4402011, č. 0112011, č. 0142011, č. 0302011, č. 0952011, č. 0962011, č. 0992011, č. 1242011, č. 1252011, č. 1462011, č. 1602011, č. 1762011, č. 2082011, č. 2372011, č. 2412011, č. 2712011, č. 2912011, č. 2932011, č. 3102011, č. 3202011 soud zjistil, že v roce 2010 a 2011 byly dodavatelem HBA, spol. s r. o., IČO 62586203 vystavovány uvedené faktury odběrateli HERB – PHARMA Czech, s.r.o., Ing. Ondřej Michlo, IČO 27238890, na zboží a služby znějící na částky od několika jednotek tisíců až po 580 000 Kč, jako osoba odpovědná za správnost je uveden Mgr. Jan Fučík, u několika faktur je uvedena Markéta Novotná;
- z faktur č. 4562010, č. 4622010, č. 4672010, č. 4842010, č. 5122010, č. 5182010, č. 5312010, č. 5322010, č. 5812010, č. 5882010, č. 6042010, č. 6352010, č. 3462011, č. 3492011, č. 3652011, č. 4422011, č. 4472011, č. 4552011, č. 4632011, č. 5042011, ze dne 18. 10. 2011 (bez čísla), č. 0102011, č. 0132011, č. 0312011, č. 0522011, č. 0942011, č. 1262011, č. 1272011, č. 1472011, č. 1612011, č. 1632011, č. 1772011, č. 2032011, č. 2092011, č. 2242011, č. 2252011, č. 2262011, č. 2332011, č. 2382011, č. 2422011, č. 2722011, č. 2732011, č. 2922011, č. 3012011, č. 3032011, č. 3052011, č. 3192011, č. 3292011 soud zjistil, že v roce 2010 a 2011 byly dodavatelem HBA, spol. s r. o., IČO 62586203 vystavovány uvedené faktury odběrateli HERB – PHARMA SK, s.r.o., Ing. Ondřej Michlo, IČO 36565016, na zboží a služby znějící na částky od několika jednotek tisíců až po 240 000 Kč, jako osoba odpovědná za správnost je uveden Mgr. Jan Fučík, u několika faktur je uvedena Markéta Novotná;
- z potvrzení o odchodu tuzemské transakce soud zjistil, že dne 9. 5. 2017 byla z účtu Mgr. Jana Fučíka č. 304518001/5500 realizována platba ve výši 200 000 Kč ve prospěch účtu č. 111448/5500 s VS 12342017;
- ze stanoviska marketingové asociace ČR ze dne 18. 2. 2022 soud zjistil, že asociace žalovanému k jeho žádosti o vyjádření k situaci a vývoji na reklamním trhu v letech 2012 až 2017 sdělila, že v daném období byl typický trend přesunu reklamních a s reklamou souvisejících výdajů do elektronických platforem na úkor tradičních komunikačních nástrojů jako jsou tištěná média (brožury, vizitky) a tento trend pokračuje, v jeho důsledku pak společnosti, které se věnovaly tradičnímu způsobu propagace, zaznamenaly značný pokles příjmů, což vedlo k redukci zaměstnanců či reorientaci na jiné oblasti;
- z účetnictví společnosti Guideline Digi & PR – vystavené faktury z let 2018 – 2019 soud zjistil, že jde o soupis vystavených faktur včetně uvedení data jejich vystavení, klienta, vyfakturované částky a předmětu plnění, tj. poskytnuté zboží a služby;
- z účetnictví společnosti Guideline s.r.o. – vystavené faktury z let 2017 – 2018, soud zjistil, že jde o soupis vystavených faktur včetně uvedení data jejich vystavení, klienta, vyfakturované částky a předmětu plnění, tj. poskytnuté zboží a služby;

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

- z účastnického výsledku žalovaného Ing. Martina Potůčka soud zjistil, že sám žalovaný dnes s odstupem vnímá rozhodnutí v rozhodné době pokračovat v podnikání jako méně rozumné, nikoliv však úmyslné zkrátit věřitele, vše činil ve snaze z budoucích zisků a úvěrů splácet závazky. Novou firmu založil svým jménem, zcela transparentně pro třetí osoby;
- z faktury daňového dokladu 00312018 – dodavatel Guideline Digi & PR soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 28. 5. 2018 se splatností 11. 6. 2018 na částku 18 150 Kč za správa webu – správa webu květen 2018 pro klienta Nikon CEE GmbH, odštěpný závod, IČO 05223202;
- z faktury daňového dokladu 00242018 – dodavatel Guideline s.r.o. soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 30. 1. 2018 se splatností 13. 2. 2018 na částku 18 150 Kč za správa webu – správa webu Nikon – měsíc leden 2018 pro klienta Nikon CEE GmbH, odštěpný závod, IČO 05223202;
- z faktury daňového dokladu 00222018 – dodavatel Guideline s.r.o. soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 30. 1. 2018 se splatností 13. 2. 2018 na částku 78 650 Kč za PR výstupy CZ – Nikon PR aktivity a výstupy – měsíc leden 2018 pro klienta Nikon CEE GmbH, odštěpný závod, IČO 05223202;
- z faktury daňového dokladu 00322018 – dodavatel Guideline Digi & PR soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 28. 5. 2018 se splatností 11. 6. 2018 na částku 78 650 Kč za PR výstupy CZ – public relations květen 2018 pro klienta Nikon CEE GmbH, odštěpný závod, IČO 05223202;
- z faktury daňového dokladu 00182018 – dodavatel Guideline s.r.o. soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 26. 1. 2018 se splatností 9. 2. 2018 na částku 2 541 Kč za grafické práce – Leták balíčky pro klienta ALMAF Beauty s.r.o., IČO 24226734;
- z faktury daňového dokladu 00270219 – dodavatel Guideline Digi & PR soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 11. 2. 2019 se splatností 25. 2. 2019 na částku 5 173 Kč za vizitky – příprava vizitek Almaf pro klienta ALMAF Beauty s.r.o., IČO 24226734;
- z faktury daňového dokladu 00072018 – dodavatel Guideline s.r.o. soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 9. 1. 2018 se splatností 23. 1. 2018 na částku 12 100 Kč za grafické práce – Prezentace pro klienta ASEKOL a.s., IČO 27373231;
- z faktury daňového dokladu 01062018 – dodavatel Guideline s.r.o. soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 16. 3. 2018 se splatností 30. 3. 2018 na částku 12 100 Kč za kreativita a DTP – první část za tvorbu prezentací pro klienta ASEKOL a.s., IČO 27373231;
- z faktury daňového dokladu 00352018 – dodavatel Guideline Digi & PR soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 29. 5. 2018 se splatností 12. 6. 2018 na částku 52 279 Kč za agenturní práce – kreativní a dtp práce, tvorba prezentace vyúčtování pro klienta ASEKOL a.s., IČO 27373231;
- z faktury daňového dokladu 00202018 – dodavatel Guideline Digi & PR soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 14. 5. 2018 se splatností 17. 5. 2018 na částku 18 150 Kč za agenturní práce – kreativní práce, tvorba prezentace pro klienta ASEKOL a.s., IČO 27373231;
- z faktury daňového dokladu 02802018 – dodavatel Guideline Digi & PR soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 6. 12. 2018 se splatností 5. 1. 2019 na částku 29 463,50 Kč za Příprava prezentace pro produkt – Produktová prezentace Navelbine Oral nemocnice Jihlava pro klienta Pierre Fabre Medicament, s.r.o., IČO 49678817;
- z faktury daňového dokladu 00702018 – dodavatel Guideline s.r.o. soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 20. 2. 2018 se splatností 22. 3. 2018 na částku 29 681,30 Kč za příprava Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

minisemináře pro produkt – Příprava minisemináře Navelbine Oral pro klienta Pierre Fabre Medicament, s.r.o., IČO 49678817;

- z faktury daňového dokladu 00162018 – dodavatel Guideline s.r.o. soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 24. 1. 2018 se splatností 23. 2. 2018 na částku 60 161,20 Kč za Flash disk USB Javlor, Grafická příprava, Produkce – Mini USB flash disk Javlor pro klienta Pierre Fabre Medicament, s.r.o., IČO 49678817;
- z faktury daňového dokladu 02412019 – dodavatel Guideline Digi & PR soud zjistil, že faktura byla vystavena dne 1. 8. 2019 se splatností 31. 8. 2019 na částku 56 144 Kč za Klientský servis a produkce, Grafická příprava, Výroba USB – branding USB s logem JAVLOR a SPC pro klienta Pierre Fabre Medicament, s.r.o., IČO 49678817;
- z výpisu z obchodního rejstříku Herb-Pharma s.r.o., IČO 49705229 soud zjistil, že společnost byla zapsána 19. 8. 1993 a vymazána dne 5. 12. 2018, posledním jednatelem až do výmazu společnosti z obchodního rejstříku byl Ing. Ondrej Michlo, který byl zároveň od 21. 3. 2003 do 5. 12. 2018 jediným společníkem, na majetek společnosti byl prohlášen konkurs, který byl zrušen pro nedostatek majetku;
- z výpisu z obchodního rejstříku Koral, IČO 45797862 soud zjistil, že společnost byla zapsána 30. 7. 1992 a vymazána dne 17. 9. 2019, po celou dobu existence byl jediným jednatelem Ing. Ondrej Michlo, který byl zároveň od 13. 10. 2016 do 17. 9. 2019 jediným společníkem;
- z výpisu ze slovenského obchodního rejstříku Herb-Pharma společnost s.r.o., IČO 31416039 soud zjistil, že společnost byla zapsána dne 25. 6. 1992 a vymazána dne 14. 11. 2007, na společnost byl podán návrh na vyhlášení konkursu, který byl zastaven z důvodu nedostatku majetku dlužníka, proto došlo k výmazu společnosti;
- z výpisu ze slovenského obchodního rejstříku Rosaria, spol. s r.o., IČO 18047793 soud zjistil, že společnost byla zapsána 10. 9. 1991 a vymazána dne 8. 10. 2004, na společnost byl podán návrh na vyhlášení konkursu, který byl zastaven z důvodu nedostatku majetku dlužníka, proto došlo k výmazu společnosti, osobou oprávněnou za společnost jednat byl Ing. Ondrej Michlo, který byl zároveň jedním ze společníků;
- z konečné zprávy o průběhu likvidace společnosti Herb – Pharma Czech s.r.o., IČO 27238890 ke dni 31. 1. 2017 soud zjistil, že společnost byla zrušena na základě rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2015, č. j. 82 Cm 996/2015-4, likvidace byla zahájena 11. 3. 2016, likvidátor JUDr. Jaroslav Brož Mjur., IČO 72480645, do likvidace se přihlásili věřitelé s pohledávkami v celkové výši 2 922 834,54 Kč, likvidátor postupoval bez součinnosti společnosti a jednatele, když tito byli nekontaktní, v průběhu likvidace nebyl zjištěn žádný majetek, likvidační zůstatek byl ve výši 42 559 Kč;
- z výpisu z obchodního rejstříku Herb-Pharma Corporation, IČO 06360491 a ze slovenského obchodního rejstříku Herb-Pharma SK, IČO 36565016 soud zjistil, že Herb-Pharma Corporation, IČO 06360491 je odštěpným závodem slovenské společnosti Herb-Pharma SK, nyní Herb-Pharma Corporation s.r.o., IČO 36565016, společníkem společnosti a statutárním orgánem, zároveň ředitelem odštěpného závodu je Ing. Ondrej Michl;
- z účetní závěrky společnosti Guideline za roky 2013 – 2016 soud zjistil, že pohledávky za Herb – Pharma Czech, s.r.o. a Herb-Pharma SK, IČO 36565016 jsou vedeny jako pohledávky (pohledávky po splatnosti);
- z výpis ze sbírky listiny společnosti 2media.cz s.r.o., apriory s.r.o., Czech P.R., s.r.o., Herb - Pharma Czech s.r.o. soud zjistil, že do sbírky listin byly po dobu existence společnosti zakládány účetní závěrky, dále jsou do sbírky listin zakládány také další listiny, jako jsou například exekuce, usnesení o likvidaci, smlouvy o převodu obchodního podílu aj.;

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

- z notářského zápisu ze dne 12. 6. 2008 sp. zn. N 217/2008, NZ 203/2008 společnosti Herb – Pharma Czech s.r.o., IČO 27238890, který je dostupný ve sbírce listin v obchodním rejstříku soud zjistil, že jde o rozhodnutí valné hromady, na které byli přítomni společník Ing. Ondřej Michlo a zástupce společnosti Márii Molnárové, společník Ing. Ondřej Michlo informoval valnou hromadu, že je společníkem a jednatelem společnosti Herb Pharma s.r.o., IČO 49705229 na jejíž majetek byl prohlášen konkurs;
  - z přehledu plateb vyhotovených účetním soud zjistil, že v roce 2017 byla společníkům vyplacena celková částka ve výši 1 119 690 Kč, přičemž tato částka tvoří 5,59 % celkových financí společnosti Guideline s.r.o.
12. Soud zamítl návrh žalovaného na doplnění dokazování výpisem z bankovního účtu pana Jana Fučíka, tabulkou klientů Guideline Digi & PR a Guideline s.r.o., výsledkem Jana Fučíka a Mgr. Marka Odrobiny, výsledkem RNDr. Roberta Steigla, seznamem uhrazených faktur od společnosti Herb-Pharma, náhledem internetových stránek www.Guideline.cz. Na dalších návrzích na doplnění dokazování účastníci netrvali. Žádný z těchto důkazů by nemohl mít vliv na již zjištěný skutkový stav věci, a to ani důkaz další svědeckou výpovědí, jakým způsobem probíhaly diskuze ve společnosti v rozhodné době ohledně řešení pohledávek. Ucelený obraz o uhrazených a neuhraných pohledávkách pro rozhodnutí ve věci soud získal z informací z obchodního rejstříku, ostatně i ohledně plateb týkajících se společníků do společnosti. Náhled internetových stránek společnosti soud rovněž považoval za nadbytečný s ohledem na již získané údaje o předmětu činnosti společnosti jak z obchodního rejstříku, faktur, tak i z četných svědeckých výpovědí.
13. Na základě shora provedených důkazů soud zjistil následující skutkový děj:
14. Žalovaný byl společníkem a jednatelem společnosti Guideline s.r.o. v likvidaci, tato společnost vstoupila do likvidace, likvidátor následně podal insolvenční návrh z důvodu úpadku společnosti. Jediným členem statutárního orgánu této společnosti byl žalovaný, a to v období od 12. 9. 2011 až do doby prohlášení úpadku. Žalovaný se dne 12. 3. 2018 stal jediným jednatelem a vlastníkem obchodního podílu ve výši 50 % nové společnosti Guideline Digi & PR s.r.o., IČO 06736599, se sídlem Praha 4, U Habrovky 247/11, PSČ 140 00, když druhým společníkem této nové společnosti je manželka žalovaného.
15. Společnosti Guideline s.r.o. v likvidaci hrozil od roku 2011 úpadek. Tuto skutečnost žalovaný nerozporoval, rozporoval pouze tvrzení, že se hrozící úpadek nesnažil odvrátit, vyčíslené závazky dlužníka vůči třetím osobám, které specifikoval ve výroku I. žaloby pod písmeny a) až h) žalovaný rovněž nerozporoval.
16. Usnesením Městského soudu v Praze č. j. MSPH 77 INS 3207/2019-A-15 ze dne 16. 4. 2019 bylo rozhodnuto, že obchodní korporace Guideline s.r.o. v likvidaci, IČO 62586203 je v úpadku a na její majetek byl prohlášen konkurs. Insolvenčním správcem byl ustanoven žalobce.
17. Do insolvenčního řízení věřitelé pod písmeny a) až h) označení ve výroku rozsudku přihlásili své pohledávky.
18. Společnosti Guideline s.r.o. v likvidaci i Guideline Digi & PR s.r.o. jsou agentury, společnosti, které poskytují služby v oblasti marketingu a propagace pro firmy a organizace.
19. Společnost Guideline s.r.o. v likvidaci svým zákazníkům poskytovala grafické služby, tisk vizitek a další reklamní služby, společnost Guideline Digi & PR s.r.o. svým zákazníkům poskytuje též z části služby produkce, ale zejména PR služby a digitální marketing.
20. V řízení bylo prokázáno, že tržby z prodeje výrobků a služeb, klesaly u původní společnosti a postupně rostly u společnosti nově zřízené a že totožnost zákazníků i služeb se překrývala, často shodovala (fa č. 00312018 a fa č. 00242018, fa č. 00222018 a fa č. 00320018, fa č. 00182018 a fa č.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

00270219, fa č. 0072018 a fa č. 01062018, fa č. 00352018 a fa č. 00202018, zákazníci ALMAF Beauty s r.o., ASEKOL s r. o., Pierre fabre Medicament, s r. o. a další).

21. Žádné rozpracované zakázky novou společností Guideline Digi & PR s.r.o. převzaty nebyly. K odchodu (přechodu) zákazníků došlo na základě jejich dobrovolného úsudku.
22. V letech 2009 až 2011 byly poskytovány reklamní služby společnosti Herb - Pharma Czech, s. r. o., IČO 27238890, resp. Herb-Pharma SK, s r. o., IČO 36535016, obě zastoupené jednatelem Ing. Ondřejem Michlem. Z tohoto období vznikl dluh spojený s těmito službami ve výši zhruba 8 000 000 Kč. Tato skutečnost vyplývá jak z výkazů zisků a ztrát zveřejněných v obchodním rejstříku, účastnických i svědeckých výpovědích. Tuto skutečnost navíc žalovaný i žalobce učinili nespornou.
23. Již v roce 2008 z veřejně dostupných zdrojů bylo patrné, že Ing. Ondřej Michlo figuroval ve společnostech s názvem „Herb – Pharma“, na které byl již prohlášen konkurz (například Herb Pharma s.r.o., IČO 49705229), či ve firmě Rosaria, spol. s r.o., IČO 18047793, na kterou byl konkurz prohlášen před rokem 2004.
24. Po právní stránce soud posoudil věc následovně:
25. Podle přechodného ustanovení zavedeného zákonem č. 33/2020 Sb. Čl. II bod 7. bylo-li insolvenční řízení zahájeno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, použijí se pro toto řízení ustanovení § 62 až 64 a § 68 zákona č. 90/2012 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
26. Podle § 51 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích, dále jen „ZOK“), pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou.
27. Podle § 52 odst. 2 ZOK je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen voleného orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.
28. Podle § 68 odst. 1 ZOK (účinného do 31. 12. 2020) soud může na návrh insolvenčního správce nebo věřitele obchodní korporace rozhodnout, že člen nebo bývalý člen jejího statutárního orgánu ručí za splnění jejích povinností, jestliže a) bylo rozhodnuto, že obchodní korporace je v úpadku, a b) člen nebo bývalý člen statutárního orgánu obchodní korporace věděli nebo měli a mohli vědět, že je obchodní korporace v hrozícím úpadku podle jiného právního předpisu, a v rozporu s péčí řádného hospodáře nečinili za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokladatelné.
29. Podle § 68 odst. 2 ZOK (účinného do 31. 12. 2020) odstavce 1 se nepoužije na člena nebo bývalého člena statutárního orgánu obchodní korporace, kteří byli do funkce prokazatelně ustaveni za účelem odvrácení úpadku nebo jiné nepříznivé hospodářské situace obchodní korporace a svou funkci vykonávali s péčí řádného hospodáře.
30. Podle § 199 ZOK neurčí-li společenská smlouva jinak, jednatel nesmí a) podnikat v předmětu činnosti nebo podnikání společnosti, a to ani ve prospěch jiných osob, ani zprostředkovávat obchody společností pro jiného, b) být členem statutárního orgánu jiné právnické osoby s obdobným předmětem činnosti nebo podnikání nebo osobou v obdobném postavení, ledaže se jedná o koncern, nebo c) účastnit se na podnikání jiné obchodní korporace jako společník s neomezeným ručením nebo jako ovládací osoba jiné osoby se stejným nebo obdobným předmětem činnosti nebo podnikání.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

31. Soud vycházel z ustanovení § 68 ZOK, pokud je žalobcem insolvenční správce, soud vydává pouze výrok zakládající ručení, od kterého mohou všichni věřitelé odůvodnit své právo vůči žalovanému členovi statutárního orgánu, nicméně pro nabytí exekučního titulu musejí samostatně žalovat. Naléhavý právní zájem na této žalobě je nepochybně dán.
32. Prvním předpokladem vzniku ručení, který byl naplněn, je rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku obchodní korporace podle § 136 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon, dále jen „InsZ“).
33. Druhým předpokladem, který byl naplněn, je, že obchodní korporace byla v hrozícím úpadku podle § 3 odst. 4 InsZ, dotčení členové statutárního orgánu o něm věděli, či vědět měli a mohli a hrozící úpadek v rozporu s péčí řádného hospodáře neodvraceli (důkazní břemeno o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, nese člen statutárního orgánu).
34. Co je potřebné k odvrácení úpadku, závisí na konkrétních skutkových okolnostech, přičemž může jít jak o právní kroky (např. svolání valné hromady dle § 182 nebo § 639), tak o kroky v rámci obchodního vedení. Zpravidla by tato opatření měla zahrnovat alespoň některé z následujících oblastí: analýzu výkonnosti jednotlivých částí podniku, snižování nákladů (soutěžení dodavatelů), omezování ztrátových provozů, zajištění odborného poradenství v oblasti krizového řízení, zastavení jakýchkoliv podezřelých operací v rámci provozu podniku (např. obchody se spřízněnými stranami za nevýhodných podmínek) atp. Člen statutárního orgánu je z uvedených opatření povinen učinit pouze to, co je rozumně předpokladatelné, tj. pokud nelze rozumně předpokládat určitou událost, nebude porušením této povinnosti to, že proti ní nebyla korporace pojištěna. Zda bylo přijetí konkrétních opatření povinností dotčeného člena v rámci péče řádného hospodáře, je nutné zkoumat při uplatnění pravidla podnikatelského úsudku (§ 51 odst. 1), soud tedy nemůže hodnotit jednotlivá opatření podle toho, zda ve svém výsledku vedla nebo nevedla k odvrácení úpadku, ale dle toho, zda dotčený člen mohl v době jejich realizace rozumně očekávat, že k odvrácení úpadku povedou.
35. Důkazní břemeno stíhá žalovaného (§ 52 odst. 2). Pokud tedy žalovaný není schopen doložit, jakými opatřeními usiloval o odvrácení úpadku, riziko neúspěchu je značné. Navíc opatřením k odvrácení úpadku není prosté podání insolvenčního návrhu (pro hrozící úpadek), je-li k dispozici jiná, pro věřitele lepší, možnost řešení stavu hrozícího úpadku. Formulaci „odvrácení úpadku“ proto lze interpretovat i tak, že povinností člena statutárního orgánu je učinit vše v zájmu minimalizace škod pro věřitele korporace nacházející se ve stavu hrozícího úpadku.
36. Společnosti Guideline s. r. o. v likvidaci i Guideline Digi & PR s.r.o. jsou agentury, tedy společnosti, které poskytují (poskytovaly) služby v oblasti marketingu a propagace pro firmy a organizace. Soud vychází z běžně vžitého označení poskytování zkušeností v oblasti reklamy, digitálního marketingu, kampaně PR (vztah s veřejností), médií, výroby reklamy, grafické a jiné produkce apod. V řízení bylo prokázáno, že obě společnosti v danou dobu poskytují služby, které jsou spolu historicky spojené, na sebe navázané či na sobě závislé. Je naprosto přirozené, že v době před digitalizací byly zajišťovány v rámci obrazů klientů před veřejností reklamní kampaně a produkce reklamních produktů, grafické produkce (vizitek či jiných reklamních předmětů), v současné době s vývojem doby již o tyto služby v návaznosti na jiný způsob komunikace s klienty přirozeně není zajišťován a agentury nabízí více služby spojené s mediálním obrazem (PR agentury), digitální marketing (vyhledávače, sociální média, on line reklamy apod.), zbylé služby si běžný zákazník zajistí prostřednictvím jednoduché uživatelské praxe sám.
37. Z vybraných údajů z účetních závěrek společnosti Guideline s. r. o. v likvidaci za roky 2017 až 2018 a vybraných údajů z účetních závěrek společnosti Guideline Digi & PR s.r.o. za roky 2018 až 2019 zveřejněných v obchodním rejstříku sice vyplynulo, že tržby z prodeje výrobků a služeb, klesaly u původní společnosti a postupně rostly u společnosti nově zřízené, jakožto i z porovnání jednotlivých odběratelů a obsahu jejich objednávek, totožnost zákazníků i služeb. V řízení však

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

nebylo prokázáno, že by žalovaný při účasti v nově vzniklé společnosti porušil zákaz konkurence (ani z listinných, ani svědeckých výpovědí), ani že by žalovaný zákazníky společnosti Guideline s. r. o. k odchodu aktivně přemlouval či je jinak ovlivňoval v rozporu se zájmy společnosti Guideline s. r. o., ostatně to ani nebylo ze strany žalobce tvrzeno. Žádné rozpracované zakázky novou společností Guideline Digi & PR s.r.o. převzaty nebyly. K odchodu (přechodu) zákazníků došlo na základě jejich dobrovolného úsudku, to vše v souladu se zákonnými mezemi pro podnikání, proto je vztah tržeb a totožnosti předmětu podnikání bez rozporu co do péče řádného hospodáře.

38. V průběhu řízení soud vyslovil předběžný názor, že žalovaný neunáší důkazní břemeno ohledně postupu s péčí řádného hospodáře ve vztahu k nevytvoření resp. pokračování spolupráce s firmami Herb-Pharma v době, kdy bylo zřejmé z veřejně dostupných zdrojů, že firmy ovládané panem Michlem jsou rušeny pro nedostatek majetku a že neunáší důkazní břemeno za řádné vedení účetnictví ve vztahu k odpovědnosti jednatele za jeho vedení, zejména ohledně účtování pohledávky ve výši 8 000 000 Kč a vytváření nikoliv řádného účetního obrazu pro třetí osoby. Žalovaného obrana je zanesena v bodě 9. a 10. tohoto rozsudku.
39. Odpovědná osoba (jednatel) měla v okamžiku, kdy bylo zřejmé, že pohledávka je nedobytná (příp. málo pravděpodobné, že bude vymožena), vytvořit a zaúčtovat opravnou položku k této pohledávce. Tím by vlastní kapitál vykazoval zápornou hodnotu, což naznačuje předložení společnosti. Na valné hromadě (příp. rozhodnutí jediného společníka) měl tuto skutečnost řešit a navrhnout opatření, kterým by se společnost měla postupně „ozdravit“ a dosáhnout v dohledné době opět kladné hodnoty vlastního kapitálu. Tyto dokumenty se mají spolu s účetní závěrkou ukládat do Sbírký listin, aby se obchodní partneři mohli seznámit s bonitou společnosti, se kterou mají zájem spolupracovat.
40. Pokud tak neučinil, tak přestože provozoval činnost a měl příjmy, ze kterých ale zřejmě platil postupně závazky, tedy i ty staré, které měly být kryty z této nedobytné pohledávky, vydržel po určitou dobu na trhu a z vykazovaných výsledků hospodaření a rozvahy nebylo předložení zřejmé. Obchodní partneři se mohli domnívat, že má vysoké pohledávky, ze kterých případně uhradí vzniklé dluhy.
41. To, že obchodní partnery (věřitele) následně informoval o stavu společnosti, je bez významu, ostatně též i co do objemu vkladů vlastních prostředků společníků (v roce 2017 - 200 000 Kč) či jejich vlastnímu vyplácení (v roce 2017 - 1 119 690 Kč). To, že ponechal společnosti vytvořit pohledávku ve výši 8 000 000 Kč ve vztahu k jednomu odběrateli v rozmezí tří let, soud považuje za nejzásadnější selhání žalovaného jako jednatele. Společnost nejen že dlouhodobě vytvářela nereálný finanční obraz společnosti, jednatelé řádně pohledávky společností pana Michla (Herb - Pharma) v souladu se zákonem neřešili (na valné hromadě), bez objektivního důvodu jim nadále poskytovali služby, ač věděli a vědět měli, že se jedná o společnost, které své závazky řádně dlouhodobě nehradí (byť v minulosti spolupráce probíhala řádně), jsou zastoupeny osobou, s jejímž jménem jsou spojeny další zadlužené společnosti, navíc pohledávky nikterak nevytvořila.
42. Žalovaný jako člen statutárního orgánu obchodní korporace Guideline s.r.o. v likvidaci věděl, že je tato v hrozícím úpadku, a přesto v rozporu s péčí řádného hospodáře v letech 2010, 2011, 2012 přijímal objednávky od firmy Herb – Pharma Czech s r. o. a Herb – Pharma SK s. r. o., když v konečném výsledku tyto firmy nedobytně dluží společnosti Guideline s. r.o. cca 8 000 000 Kč, zároveň tyto pohledávky nevytvořil, přestože dluhy věřitelů částečně umořoval, výsledek hospodaření vykazoval dlouhodobě takové hodnoty, že společnost nemohla být vyvedena z úpadku (kupř. ke dni 31. 12. 2017, kdy sice byl čistý obrat za běžné účetní období 17 610 000 Kč, za předchozí období 22 688 000 Kč, výsledek hospodaření byl činěn dlouhodobě hodnotami (330 000 Kč rok 2017, -900 000 Kč rok 2016, -346 000 Kč rok 2015), výsledek hospodaření zkresloval (společnost záměrně zakládala údaje o hospodaření společnosti tak, že průběžně evidovala pohledávky pod položkou aktiva, pohledávka z obchodních vztahů v rozmezí cca Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková



6 000 000 Kč – 8 600 000 Kč, a to v letech 2011 - 2014). Se shora citovaných důvodů pak soud rozhodl tak, že žalovaný ručí za splnění všech povinností vyplývajících z insolvenčního řízení vedeného u Městského soudu v Praze, sp. zn. MSPH 77 INS 3207/2019, a to za všechny její závazky (viz výrok I.)

43. O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, který byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení ve výši 64 600 Kč. Vyčíslení náhrady nákladů řízení žalobce vzal soud v potaz. Tyto náklady se sestávají z nákladů na zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená § 7 odst. 5 a § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „AT“), z tarifní hodnoty 50 000 Kč dle § 9 odst. 4 písm. c) AT za 19 úkonů právní služby po 3 100 Kč, tj. 58 900 Kč – 1 úkon převzetí a příprava zastoupení dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) AT, 9 úkonů za podání ve věci samé ze dne 1. 2. 2021 (předžalobní výzva), ze dne 3. 3. 2021 (žaloba), ze dne 7. 9. 2021, ze dne 14. 10. 2021, ze dne 13. 5. 2022, ze dne 20. 6. 2022, ze dne 21. 7. 2022, ze dne 3. 2. 2023 a ze dne 5. 5. 2023 dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) AT, 9 úkonů za účast na jednání dne 31. 5. 2022 přesahující dvě hodiny ale nepřesahující čtyři hodiny a účast na jednání dne 7. 9. 2021, dne 1. 3. 2022, dne 27. 9. 2022, dne 17. 1. 2023, dne 18. 4. 2023, dne 9. 5. 2023 a dne 6. 6. 2023 nepřesahující dvě hodiny dle ust. § 11 odst. 1 písm. g) AT, dále 20x režijní paušál po 300 Kč, tj. 5 700 Kč podle § 13 odst. 4 AT a náhradu za 2 půl hodiny za promeškaný čas v důsledku zpoždění zahájení jednání před soudem trvající více než 30 minut (jednání začalo o 40 minut později) ve výši 100 Kč/půlhodina, tj. 200 Kč dle ust. § 14 odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. § 14 odst. 3 AT.
44. Žalobce ve vyúčtování náhrady nákladů řízení účtoval 2 úkony za dvě porady s klientem, a to dne 10. 5. 2021 a dne 8. 3. 2023. Náhradu za tyto úkony soud nepřiznal, neboť součástí spisu není žádná listina, která by tuto poradu dokládala. Žalobce také vyúčtoval úkon za písemný závěrečný návrh ze dne 25. 5. 2023, tento úkon soud nepřiznal, neboť jde o úkon, jenž měl a mohl být učiněn coby součást závěrečného přednesu zástupce žalobce při jednání soudu konaném dne 6. 6. 2023, v tomto smyslu nejde o účelně vynaložený náklad. (K účelnosti písemného vyhotovení závěrečného návrhu srovnej například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2017, sp. zn. 32 Cdo 3521/2017 nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2019, sp. zn. 29 Cdo 219/2018.) Dále žalobce účtoval 2 úkony za nahlížení do spisu dne 20. 6. 2022 a dne 11. 1. 2023, náhradu za tyto úkony soud nepřiznal, neboť je nelze podřadit pod žádný z úkonů uvedených v ust. § 11 odst. 1, 2 AT, dle odst. 3 AT by bylo možné uvažovat o přiznání odměny jako za úkony, jimiž jsou svou povahou a účelem nejbližší, v daném případě by nejspíše šlo o úkony podle odst. 1 písm. f) AT, neboť prostudování spisu (nahlížení do spisu) přichází v úvahu jako účtovatelný úkon i v jiných případech než při skončení vyšetřování. Za použití analogie lze účtování tohoto úkonu použít také v občanském soudním řízení nebo v řízení před správním soudem, podobně jako ve všech případech, kdy je advokát ustanoven jako opatrovník. Pokud je advokát ustanoven může být prostudování spisu (nahlížení do spisu) nezbytností, neboť nemá jinou možnost, jak se s řízením seznámit. V daném případě však právní zástupce žalobci ustanoven nebyl. Soud tak nahlížení do spisu vyhodnotil jako nikoli účelně vynaložené náklady nezbytné k obraně práv klienta, tím spíše, když v prvním případě od jednání, které se konalo dne 31. 5. 2022 a při kterém právní zástupce byl přítomen, k žádnému posunu v řízení nedošlo a nebylo ze strany žalovaného ani doručeno žádné podání. Nahlížení dle úředního záznamu trvalo 9 minut. Ani v druhém případě soud neshledal nahlížení do spisu jako účelně vynaložené náklady nezbytné k obraně práv klienta, když nahlížení předcházelo jednání konané dne 27. 9. 2022, kterého se právní zástupce účastnil, přičemž po jednání žalovaný soudu doručil listiny k důkazu, tyto však byly právnímu zástupce (na jeho žádost) zaslány, nahlížení dle úředního záznamu trvalo 11 minut. V obou případech tak nahlížení do spisu nezbytné nebylo. (K účelnosti nahlížení do spisu srovnej např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2017, sp. zn. 32 Cdo 3521/2017) Dále žalobce vyúčtoval dva úkony za účast na soudním jednání dne 9. 5. 2023, soud přiznal pouze jeden úkon, jelikož z protokolu o tomto jednání vyplývá, že jednání trvalo 1 hodinu a 45 minut, tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

nepřesáhlo dvě hodiny a tudíž náleží odměna pouze za jeden úkon právní služby, ze spisu dále vyplývá, že právní zástupce žalobce byl předvolán k tomuto jednání na 12:30 hod., jednání však z důvodu, že předchozí jednání se neočekávaně protáhlo, začalo až ve 13:10 hod., proto soud namísto celého jednoho úkonu přiznal náhradu za promeškaný čas ve výši dvou půlhodin v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 písm. b) a odst. 3 AT.

**Poučení:**

Proti rozsudku **lze** podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Nebude-li rozhodnutí plněno dobrovolně, lze se jej domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Praha 6. června 2023

Mgr. Alena Watzková, v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Moniky Vackové a soudců JUDr. PhDr. Filipa Havrdy a JUDr. Michala Krenka, Ph.D., ve věci

žalobce: **Mgr. Robert Hynek**, IČO 66248914  
sídlem Vodičkova 699/30, 110 00 Praha 1  
insolvenční správce dlužníka GUIDELINE s.r.o. v likvidaci, IČ 62586203  
sídlem Nad Botičem 593/8, 102 00 Praha 10  
zastoupený advokátem Mgr. Vojtěchem Šimkem  
sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému: **Ing. Martin Potůček**, narozen 31. prosince 1968  
bytem Radějovice 75, 251 68 Radějovice  
zastoupený advokátkou Mgr. Veronikou Odrobinovou  
sídlem Pujmanové 1753/10a, 140 00 Praha 4

**o ručení člena statutárního orgánu obchodní korporace, o odvolání žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 6. června 2023, č. j. 76 Cm 47/2021-286,**

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Žalovaný **je povinen** nahradit žalobci náklady odvolacího řízení ve výši 6 800 Kč k rukám jeho zástupce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaný je povinen zaplatit soudní poplatek za řízení ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Krajského soudu v Praze.

#### Odůvodnění:

1. Rozsudkem uvedeným v záhlaví soud prvního stupně rozhodl, že žalovaný je ručitelem obchodní korporace Guideline s. r. o. v likvidaci, IČO 62586203, se sídlem Praha 10, Nad Botičem 593/8, 102 00 vůči a) NEWTON MEDIA a.s., IČO 28168356, za dluh ve výši 204 389 Kč, b) AF BKK, s.r.o., IČO 61506231, za dluh ve výši 1 311 501 Kč, c) PREDVO, s.r.o., IČO 63673118, za dluh ve výši 186 029 Kč, d) České republiky - Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu, IČO 72080043, za dluh ve výši 22 813 Kč, e) Bunzl CS s.r.o., IČO 48593192, za dluh ve výši 16 741,85 Kč, f) LMC s.r.o., IČO 26441381, za dluh ve výši 9 559 Kč, g) General Logistics Systems Czech Republic s.r.o., IČO 26087961, za dluh ve výši 84 681,25 Kč, f) ASTRON financial, a.s., IČO 26751305, za dluh ve výši 386 072,88 Kč (I. výrok), a uložil žalovanému nahradit žalobci k rukám jeho zástupce náklady řízení ve výši 64 600 Kč (II. výrok).
2. Rozhodl tak o žalobě podané insolvenčním správcem dlužníka GUIDELINE s.r.o. v likvidaci (dále jen „GUIDELINE“) podle § 68 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění účinném do 31. 12. 2021 (dále jen „z. o. k.“). Ta byla založena na tvrzení, že žalovaný, který byl v době od 12. 9. 2011 do prohlášení konkurzu jediným jednatelem GUIDELINE, nejednal s péčí řádného hospodáře, neboť úmyslně a záměrně zbavil dlužníka zdroje příjmů, když z něj vyvedl zákaznickou základnu a převedl ji na nově založenou společnost Guideline Digi & PR s.r.o., v níž měl spolu se svou manželkou majetkovou účast, stávající dodavatele s jejich pohledávkami zanechal ve společnosti čelící úpadku přesto, že věděl, že dlužník své dluhy nebude schopen plnit. Zkresloval účetní obraz GUIDELINE; nevymáhal narůstající pohledávky, které se postupně promlčovaly, a uváděl je v účetních závěrkách. Z GUIDELINE vyvedl v průběhu let 2016 až 2017 téměř dva miliony korun a zanechal jí pouze nesplacené dluhy.
3. Žalovaný popíral, že by „vyvedl“ obchodní aktivity GUIDELINE do jiné společnosti, zdůrazňoval rozdíly v charakteru podnikání obou společností. Vysvětlil, že GUIDELINE se dostala do finančních potíží v r. 2011, kdy „zkrachovali“ její největší klienti Herb – Pharma Czech, s.r.o. a Herb – Pharma Sk, s.r.o. Přesto se GUIDELINE dařilo postupně umořovat dluhy vůči věřitelům, nicméně trh, na němž působila (reklamní produkce) se měnil, tržby klesaly, GUIDELINE přestala být postupně schopna dluhy splácet, největší věřitel (AF BKK s.r.o.) navíc trval na okamžitém splacení dluhu. Žalovaný se proto rozhodl podnikání, v němž působil od r. 1994, ukončit. Podnikání GUIDELINE ukončil dobrovolně, neboť pokud by tak neučinil, bylo očekávatelné, že by pohledávky věřitelů narostly a insolvenční návrh by podali právě věřitelé včetně AF BKK s.r.o. Tvrdí, že se choval jako řádný hospodář, protože jednal s nezbytnou loajalitou, pečlivostí a s potřebnými znalostmi tak, jak by na jeho místě postupovala i jiná rozumně pečlivá osoba. Sám je věřitelem společnosti GUIDELINE s pohledávkou cca 3 000 000 Kč, protože v minulosti do společnosti investoval své osobní peníze. Založil novou společnost, aby uživil sebe i svou rodinu. Začal podnikat v nové oblasti komunikace.
4. Soud prvního stupně vyšel ze zjištění, že žalovaný byl společníkem a jednatelem společnosti GUIDELINE, tato společnost vstoupila do likvidace, likvidátor následně podal insolvenční návrh. Žalovaný byl jediným jednatelem společnosti v období od 12. 9. 2011 až do rozhodnutí o úpadku, úpadek jí však hrozil již od r. 2011, o čemž nebylo mezi účastníky sporu. Dne 12. 3. 2018 se stal jediným jednatelem a vlastníkem obchodního podílu ve výši 50 % nové společnosti s obchodní firmou Guideline Digi & PR s.r.o., druhým společníkem této společnosti je manželka žalovaného. Usnesením Městského soudu v Praze č. j. MSPH 77 INS 3207/2019-A-15 ze dne 16. 4. 2019 bylo rozhodnuto o úpadku GUIDELINE a na její majetek byl prohlášen konkurz. Insolvenčním správcem byl ustanoven žalobce. Do insolvenčního řízení přihlásili své pohledávky věřitelé označení pod písmeny a) až h) ve výroku rozsudku.

5. GUIDELINE i Guideline Digi & PR s.r.o. jsou agentury, společnosti, které poskytují služby v oblasti marketingu a propagace pro firmy a organizace. GUIDELINE svým zákazníkům poskytovala grafické služby, tisk vizitek a další reklamní služby, společnost Guideline Digi & PR s.r.o. svým zákazníkům poskytuje též z části služby produkce, ale zejména PR služby a digitální marketing. Dále vzal za prokázané, že tržby z prodeje výrobků a služeb GUIDELINE klesaly u původní společnosti (17 324 000 Kč v roce 2017, 4 694 000 Kč v roce 2018) a postupně rostly u společnosti nově zřízené (13 091 000 Kč v roce 2018, 16 629 000 Kč v roce 2019), překrývaly se poskytované služby i zákazníci obou společností. Novou společností však nebyly převzaty žádné rozpracované zakázky. K nové společnosti zákazníci odešli na základě svého dobrovolného úsudku.
6. Dále vyšel ze zjištění, že v letech 2009 až 2011 poskytovala GUIDELINE reklamní služby společností Herb - Pharma Czech, s. r. o., IČO 27238890, resp. Herb-Pharma SK, s. r. o., IČO 36535016, oběma zastoupeným jednatelem Ing. Ondřejem Michlem. Již v roce 2008 bylo z veřejně dostupných zdrojů patrné, že Ing. Ondřej Michlo figuroval ve společnostech s označením „Herb – Pharma“, na které byl již prohlášen konkurz (například Herb Pharma s.r.o., IČO 49705229), či ve firmě Rosaria, spol. s r.o., IČO 18047793, na kterou byl konkurz prohlášen před rokem 2004.
7. Soud prvního stupně na základě uvedených zjištění dospěl k závěru, že jsou splněny předpoklady dané ustanovením § 68 odst. 1 z. o. k. pro rozhodnutí o ručení žalovaného, protože bylo rozhodnuto, že obchodní korporace je v úpadku (písm. a), což žalovaný jako statutární orgán věděl nebo měl a mohl vědět, a v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinil za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokladatelné (písm. b). Připomněl, že důkazní břemeno stran jednání s péčí řádného hospodáře je na žalovaném.
8. Nedostatek péče řádného hospodáře nespočívá podle soudu prvního stupně v založení nové společnosti zabývající se obdobným předmětem podnikání, protože nebylo prokázáno, že by žalovaný při účasti v nově vzniklé společnosti porušil zákaz konkurence, že by aktivně přemlouval zákazníky GUIDELINE k odchodu, nebo je jinak ovlivňoval v rozporu se zájmy GUIDELINE, nová společnost Guideline Digi & PR s.r.o. nepřevzala žádné rozpracované zakázky. Vztah tržeb (růstu u nové společnosti a jejich současného poklesu u GUIDELINE) a totožnosti předmětu podnikání proto podle soudu prvního stupně je „bez rozporu co do péče řádného hospodáře“.
9. Rozpor s péčí řádného hospodáře však soud prvního stupně viděl v tom, že žalovaný umožnil vznik pohledávky ve výši 8 000 000 Kč v rozmezí tří let vůči společnostem, které byly ovládnuty Ing. Ondřejem Michlem (nesoucích označení HERB-PHARMA v obchodních firmách), ve spolupráci s těmito firmami pokračoval, bez objektivního důvodu jim poskytoval služby, ač věděl a vědět měl, že tyto společnosti své závazky dlouhodobě řádně nehradí a jsou zastoupeny osobou, s jejíž jménem jsou spojeny další zadlužené společnosti. GUIDELINE dlouhodobě vytvářela nereálný účetní obraz společnosti, o pohledávkách vůči společnostem pana Michla účtovala, avšak nevymáhala je a nechala pohledávky promlčet.
10. Proti tomuto rozsudku se žalovaný včas odvolal. Namítá, že žalobce neunesl břemeno tvrzení a břemeno důkazní související s konkrétním jednáním žalovaného, které mělo přivodit úpadek společnosti GUIDELINE. Byl toho názoru, že žalobcova tvrzení směřovala k prokázání vzniku škody této společností, nikoli ke způsobení úpadku. Opakuje, že žalovaný v mezích, které mu dovozovala velikost společnosti a druh podnikatelské činnosti, které se věnovala, snižoval náklady, komunikoval se svými obchodními partnery a dluhy, které vůči nim měl, postupně umořoval. Vůči svému největšímu věřiteli AF BKK s.r.o. snížil například v r. 2017 dluh o cca 500 000 Kč, před likvidací GUIDELINE byl dluh snížen na 900 000 Kč, přitom v r. 2012 činil dluh zhruba 2,5 milionu Kč. Společnost GUIDELINE byla i po r. 2011 považována za solidní, dařilo se jí dluh snižovat i vůči dalším partnerům. Sporné pohledávky uvedené ve výroku například jsou až z let 2016 a následujících, dluhy vzniklé do té doby byly uhrazeny. Účetnictví nerozumí, proto ho vedla

osoba k tomu pověřená, on sám se soustředil na obchodní činnost. Dluhy umořoval z nerozděleného zisku, a to navzdory tomu, že ziskovost jeho podnikání vzhledem k měnícím se podmínkám na trhu v letech 2012 až 2017 klesala. Ve spolupráci se společnostmi pana Michla do r. 2011 setrval navzdory rostoucím dluhům, protože se mu to v danou chvíli jevílo rozumnější, navíc s přihlédnutím k dosavadní 15ti leté úspěšné spolupráci. Považuje to dnes za nešťastné podnikatelské rozhodnutí, nikoli však za porušení povinnosti péče řádného hospodáře. V 90. letech navíc nebylo obvyklé lustrovat obchodní partnery, přístup do sbírky listin nebyl tak běžný, jako je dnes. Vymáhání pohledávek vůči společnosti HERB-PHARMA Czech s.r.o. by bylo zbytečné, společnost v době své likvidace neměla žádný majetek. Rozhodnutí soudu prvního stupně vzhledem ke své snaze umořovat dluhy vůči věřitelům považuje za nespravedlivé, neproporcionální, navrhuje napadený rozsudek změnit a žalobu zamítnout.

11. Žalobce považuje rozsudek soudu prvního stupně za věcně správný a navrhuje ho potvrdit. Nesouhlasí sice s argumenty soudu prvního stupně souvisejícími s vyvedením zákaznické základny GUIDELINE do jiné společnosti. Je totiž přesvědčen o tom, že takový postup žalovaného svědčí o nedostatku loajality vůči GUIDELINE. Připomíná, že vyvedení zákaznické základny způsobilo pokles obratu zhruba o tutéž částku, která odpovídala obratu nově založené společnosti. Zákazníky nebylo třeba k přechodu ke Guideline Digi & PR s.r.o. přesvědčovat, vnímali informaci o ukončení činnosti původní společnosti a zahájení činnosti společnosti nové jako pouhou organizační změnu. Byli navíc o této změně informováni ve značném předstihu před věřiteli, kteří již nebyli ochotni pracovat na dluh. AF BKK s.r.o. například trvala na úhradě dluhu v okamžiku, kdy (opět) dosáhl výše 1 500 000 Kč. Žalovaný dělal celou řadu kroků, které ve svém důsledku vedly k úpadku GUIDELINE, odkazuje v té souvislosti na svou dosavadní argumentaci a dodává, že až v průběhu řízení se ukázalo, že již v r. 2011 hrozil GUIDELINE úpadek, což žalobce nevěděl i kvůli zkresleným účetním závěrkám. V průběhu řízení však na veškerá tvrzení žalovaného odpovídajícím způsobem reagoval. Má tudíž zato, že splnil svou povinnost tvrzení i povinnost důkazní. Ručení za dluhy v uvedené výši nepovažuje za neproporcionální vzhledem k celkové výši těchto dluhů (2 221 786,98 Kč), výši pohledávek GUIDELINE, které nebyly vymáhány (cca 8 000 000 Kč), poklesu obratu GUIDELINE po vzniku nové společnosti z 17 324 000 Kč v r.2017 na 4 694 000 Kč v r. 2018 a vyplacení částky 1 931 000 Kč žalovanému v posledních dvou letech před vstupem do likvidace, tj. částky zhruba odpovídající té, za niž má žalovaný ručit. Shrnuje, že fyzická osoba nemá kumulovat dluhy v právnické osobě, aby je zde ponechala nesplacené a odešla podnikat prostřednictvím jiné právnické osoby.
12. Odvolací soud věc projednal podle § 212 a 212a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále „o. s. ř.“). Považuje za správná skutková zjištění soudu prvního stupně stručně shrnutá shora v bodech 4, 5 a 6 a pro stručnost na ně odkazuje. Správný je též závěr o tom, že byly splněny předpoklady dané ustanovením § 68 odst. 1 z. o. k. pro založení ručení žalovaného za dluhy ve výroku uvedené (viz bod 7).
13. Za správný považuje soud závěr soudu prvního stupně o nedostatku řádné péče žalovaného, který umožnil vznik pohledávek vůči společnostem pana Michla až do 8 milionu Kč. Také v tomto případě lze odkázat pro stručnost na odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně k této otázce a k námitkám žalovaného obsaženým v jeho odvolání lze doplnit pouze následující:
14. Odvolací soud rozumí argumentům žalovaného, že vzhledem k dlouholeté, a jak žalovaný tvrdí, úspěšné spolupráci s panem Michlem, resp. s jím ovládanými společnostmi žalovaný nepřestal obchodovat ihned poté, kdy se začaly ocitat v prodlení s plněním svých závazků. Okamžité přerušování obchodních vztahů se skutečně může v konečném důsledku obrátit proti věřiteli, jestliže také obchodování s ním je zdrojem dlužníkových příjmů k úhradě dluhů potřebných. Je však neakceptovatelné, aby jeden podnikatel druhého několik let „úvěroval“ a bez rozumného důvodu (žádný takový totiž žalovaný ani netvrdí) spoléhal na to, že dlužník bude schopen uhradit dluhy, které postupně narůstají a dosahují řádu milionů korun. Žalovaný jako řádný hospodář nejednal, protože si musel být vědom, že dluh v této výši je v hrubém nepoměru s obratem společnosti,

který, jak je zřejmé z veřejných zdrojů, se pohyboval kolem 20 milionů Kč. Nebyla-li GUIDELINE schopna hradit dluhy toho typu a té výše, které jsou předmětem tohoto sporu, tj. dluhy (s jedinou výjimkou) v řádek desítek či stovek tisíc korun, těžko si mohla dovolit být tak benevolentní k jinému obchodnímu partnerovi, který jí dlužil miliony.

15. Z ustanovení § 51 odst. 1 z. o. k. lze dovodit, že statutární orgán jedná jako řádný hospodář, pokud při svém podnikatelském rozhodování vychází z přiměřených informací v dobré víře, že jedná v nejlepším (obhajitelném) zájmu obchodní korporace a ve vztahu ke korporaci je (nezbytně) loajální. Odpovědnost statutárního orgánu není odpovědností za výsledek, ale za řádný výkon funkce, tj. za jednání založené na potřebných znalostech a informacích, na rozumném využití dostupných informačních zdrojů a zvážení (na jejich základě) rozpoznatelných rizik svého rozhodnutí (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 20. 4. 2013, sp. zn. 29 Cdo 2363/2011, nebo ze dne 26. 10. 2016, sp. zn. 29 Cdo 5036/2015). Žalovaný v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinil vše potřebné a rozumně předpokladatelné za účelem odvrácení úpadku, jestliže včas, tedy ještě v době, kdy jeho pohledávky za společnostmi pana Michla dosahovaly rozumné výše (tedy spíše v řádech stovek tisíců, než milionů korun), dodávky těmito společnostem nezastavil a pohledávky nevymáhal včas, resp. se je ani nepokusil vymáhat ještě v době, kdy by vymahatelné mohly být, případně se je nesnažil zajistit například prostřednictvím osobního závazku pana Michla (ručením, přistoupením k dluhu apod.), či jiným odpovídajícím způsobem. Musel si přitom jako zkušený podnikatel být vědom rizik souvisejících s narůstajícími pohledávkami za těmito společnostmi a v té souvislosti s narůstajícími vlastními dluhy.
16. Odvolací soud tedy souhlasí s tím, že uvedené jednání stálo na samém počátku cesty k úpadku společnosti. Na rozdíl od soudu prvního stupně však považuje za jednání jsoucí v rozporu s péčí řádného hospodáře též postup žalovaného, který v r. 2018 založil novou společnost s obdobným předmětem podnikání, poskytující služby obdobným zákazníkům, jimž dodávala služby GUIDELINE, tedy jednání, na němž žalobce původně založil svůj nárok v tomto řízení. Zákon ukládá statutárnímu orgánu učinit vše potřebné a rozumně předpokladatelné, čím je možné zabránit úpadku společnosti (§ 68 odst. 1 z. o. k.). Jestliže žalovaný sám tvrdí a prokazuje zprávou Asociace českých reklamních agentur, že za pokles ziskovosti GUIDELINE v průběhu let 2012 až 2017 mohla změna na reklamním trhu, nevysvětluje tím, že vše potřebné a rozumně předpokladatelné v této době učinil, jestliže nové formy podnikání na daném či jiném obdobném trhu nerozvíjel v původní společnosti, ale založil za tím účelem společnost novou. Tvrdí-li, že je odborníkem na marketing, měl a mohl, máje patřičné znalosti a zkušenosti, onen nový trend odhalit včas, a činnost, které se nyní věnuje, zavést v původní společnosti, tvrdí-li současně, že „v reklamním světě je podnikání postaveno na osobnosti, schopnostech, kontaktech a proslulosti společníků“ (viz vyjádření žalovaného na čl. 26 p. v.) a svou proslulostí zdůvodňuje též reference dosavadních zákazníků, jimiž zvyšuje goodwill své nové společnosti. Rozvíjí-li nové reklamní trendy u celé řady dosavadních zákazníků v nové společnosti, v ní využívá vůči svým dosavadním klientům svých schopností a své proslulosti, zatímco původní společnosti ponechal jen nashromážděné dluhy, nesvědčí to o loajalitě vůči GUIDELINE, tedy ani o péči řádného hospodáře vůči ní (viz § 51 odst. 1 z. o. k. in fine). Odvolací soud tedy v tomto smyslu zcela sdílí argumentaci žalující strany, včetně toho, že požadavek ručit za dluhy GUIDELINE v uvedeném rozsahu není neproporcionální (viz bod 11 in fine).
17. Z uvedených důvodů odvolací soud potvrdil rozsudek soudu prvního stupně podle § 219 o. s. ř. jako ve výroku věcně správný.
18. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 2 a § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobci, který měl v odvolacím řízení úspěch, vznikly v souvislosti s ním náklady z zastoupení advokátem, jejich výše byla určena podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), jako odměna za dva úkony právní služby, tj. za vyjádření k podanému odvolání, účast u jednání odvolacího soudu po 3 100 Kč a dvě paušální

náhrady po 300 Kč [§ 6 odst. 1, § 8 odst. 1, § 10 odst. 4 písm. c), § 11 odst. 1 písm. d) a g), § 13 odst. 4 advokátního tarifu]. Zástupce žalobce není plátcem DPH.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je dovolání přípustné za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Dovolání se podává do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně. O přípustnosti dovolání rozhoduje podle § 239 o. s. ř. pouze dovolací soud.

Praha 24. dubna 2024

**JUDr. Monika Vacková v. r.**  
předsedkyně senátu

Iveta

Beranová

Digitálně podepsal  
Iveta Beranová

Datum: 2024.05.22  
11:34:29 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Beranová.