



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Evou Šnajdaufovou ve věci

žalobkyně: **I. Insolvenční společnost v.o.s.**, IČO 09795359, sídlem Palackého 715/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka společnosti SetSet s. r. o., IČO 01604139, sídlem V Chotejně 1143/3, Hostivař, 102 00 Praha 10,

zastoupen Mgr. Klára Kořenová, advokátka, sídlem Palackého 715/15, 110 00 Praha 1,

proti

žalovanému: **Yuriy Shelengovskyy**, narozen dne 17. 9. 1965, bytem Varšavská 512/11, 120 00 Praha 2,

o 11 103 067,28 Kč,

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 11 103 067, 28 Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Havlicová.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 147 240 Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku k právní zástupkyně žalobkyně.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou ze dne 27. 8. 2021 podanou původně společností Insolvenční společnost v.o.s. v likvidaci, IČ 04506227, Palackého 715/15, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka SetSet s.r.o., IČ 01604139, sídlem V Chotejně 1143/3, Hostivař, 102 00 Praha 10 (dále také jen „původní žalobkyně“) se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení žalobní částky. Uvedla, že je insolvenčním správcem společnosti SetSet s. r. o., IČO 01604139, sídlem V Chotejně 1143/3, Hostivař, 102 00 Praha 10 (dále také jen „dlužník“). Žalovaný je jednatelkou dlužníka. Žalobkyně zjistila, že žalovaný jako jednatel dlužníka vybral z účtu dlužníka v období od 23. 4. 2013 do 12. 2. 2016 v hotovosti celkem částku ve výši 11 103 067, 28 Kč. Žalobkyně se domnívala, že provedené výběry nebyly učiněny za účelem zajišťování podnikatelské činnosti dlužníka.
2. Žalovaný uvedl, že peníze, které vybral z účtu dlužníka byly vždy použity na plnění obchodních cílů dlužníka. Veškeré doklady k platbám předal účetnímu panu Janu Markucimu. Přiznal, že některé doklady by chybět mohly, předpokládal však, že by byl ze strany účetního na chybějící podklady upozorněn. Žalovaný se necítil odpovědný z úmyslného jednání.
3. Usnesením ze dne 17. 2. 2023, č.j. 72 Cm 157/2021-38 připustil soud, aby do řízení na místo původní žalobkyně vstoupila do řízení žalobkyně.
4. V projednávané věci soud zjistil následující skutkový stav, a to z níže uvedených důkazů a nesporných tvrzení účastníků.
5. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku sp. zn. C 209134 vedeného Městským soudem v Praze na dlužníka je soudu známo, že žalovaný je ode dne vzniku dlužníka jeho jediným jednatelem (od 18. 4. 2013) a dále, že od 18. 4. 2013 je společníkem s podílem o velikosti 30 %, dále je soudu známo, že dne 31. 10. 2016 bylo zahájeno insolvenční řízení na základě vyhlášky Městského soudu v Praze č.j. MSPH 95 INS 24779/2016-A-2 ze dne 31.10.2016 a že na základě usnesení Městského soudu v Praze č.j. MSPH 95 INS 24779/2016-B-10 ze dne 24. 4. 2017 bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek dlužníka.
6. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2017, č.j. MSPH 95 INS 24779/2016-A-17 soud zjistil, že byl zjištěn úpadek dlužníka a že Insolvenční společnost v.o.s. v likvidaci, IČ 04506227, Palackého 715/15, 110 00 Praha 1 byla ustanovena insolvenční správkyní dlužníka.
7. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2022, č.j. MSPH 95 INS 24779/2016-B-41 soud zjistil, že novou insolvenční správkyní dlužníka byla ustanovena žalobkyně.
8. Z výpisů z účtu dlužníka vedeného UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., č.ú. 2108774816/2700 (dále také jen „výpis z účtu“) za období od 23. 4. 2013 do 21. 6. 2016 soud zjistil, že žalovaný vybral v hotovosti z účtu dlužníka částku ve výši 11 103 067, 28 Kč.
9. Žalovaný učinil v řízení nesporným, že výběry z účtu dlužníka, které žalobkyně označila v žalobě, vybral v hotovosti z účtu dlužníka v období od 23. 4. 2013 do 21. 6. 2016.
10. Soud poučil žalovaného ve smyslu § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., aby doplnil tvrzení, z jakého důvodu vybral z účtu dlužníka v období od 23. 4. 2013 do 21. 6. 2016 celkem částku 11 103 067, 28 Kč, aby doplnil tvrzení, jak použil jednotlivé platby ve prospěch dlužníka a aby ke svým tvrzením označil důkazy. Soud žalovaného poučil i o následcích neunesení břemene tvrzení a břemen důkazního.
11. Z provedených důkazů měl soud skutkový stav dostatečně zjištěný, aby bylo možno nárok posoudit.

12. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu.
13. Žalovaný je ode dne vzniku dlužníka, od 18. 4. 2013, jeho jediným jednatelem. Žalovaný je od stejného data společníkem dlužníka s podílem o velikosti 30 %. Dne 31. 10. 2016 bylo zahájeno insolvenční řízení a dne 24. 4. 2017 bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Žalobkyně je insolvenční správkyní dlužníka. Žalovaný v období od 23. 4. 2013 do 21. 6. 2016 vybral v hotovosti z účtu dlužníka částku v celkové výši 11 103 067, 28 Kč.
14. Po zjištění skutkového stavu dospěl soud k závěru o důvodnosti žalobního nároku, vycházel přitom z následujícího.
15. Žalovaný měl způsobit dlužníkovi škodu ve výši žalobní částky tím, že z jeho účtu vybral peněžní prostředky, které nevyužil ve prospěch dlužníka.
16. Výběry z účtu byly provedeny v období od 23. 4. 2013 do 21. 6. 2016.
17. S ohledem na to, že žalobce dovozoval, že jednáním žalovaného vznikla dlužníkovi škoda v období od 23. 4. 2013 do 21. 6. 2016 aplikoval soud níže uvedená ustanovení zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále také jen „obch. zák.“) a ustanovení zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také jen „o. z.“) a zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech (dále také jen „ZOK“).
18. Podle ustanovení § 194 odst. 5 obch. zák. členové představenstva jsou povinni vykonávat svou působnost s náležitou péčí a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu. Ti členové představenstva, kteří způsobili společnosti porušením právních povinností při výkonu působnosti představenstva škodu, odpovídají za tuto škodu společně a nerozdílně. Smlouva mezi společností a členem představenstva nebo ustanovení stanov vylučující nebo omezující odpovědnost člena představenstva za škodu jsou neplatné. Členové představenstva neodpovídají za škodu, kterou způsobili společnosti plněním pokynu valné hromady, pokud alespoň jeden člen představenstva valnou hromadu na nevhodnost pokynu upozornil a požádal o zapsání protestu ohledně nevhodného pokynu do zápisu z valné hromady, a valná hromada na nevhodném pokynu trvala; to neplatí, pokud je pokyn valné hromady v rozporu s právními předpisy.
19. Ustanovení § 194 odst. 6 obch. zák. pak určovalo, že členové představenstva, kteří odpovídají společnosti za škodu, ručí za závazky společnosti společně a nerozdílně, pokud společnost proti členovi představenstva právo na náhradu škody neuplatnila nebo nevymáhala a věřitelé nemohou dosáhnout uspokojení své pohledávky z majetku společnosti pro její platební neschopnost nebo z důvodu, že společnost zastavila platby. Rozsah ručení je omezen rozsahem povinnosti členů představenstva k náhradě škody.
20. Podle ustanovení § 135 odst. 2 obch. zák. se výše uvedená ustanovení použijí i na jednatele společnosti s ručením omezeným.
21. Podle § 159 odst. 1 o. z. kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.
22. Podle § 51 odst. 1 ZOK pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou.
23. Podle § 52 odst. 1 ZOK při posouzení, zda člen voleného orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, se vždy přihlídnou k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně

pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obdobného orgánu obchodní korporace. Podle odstavce 2 je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen voleného orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.

24. Podle § 53 odst. 1 ZOK osoba, která porušila povinnost péče řádného hospodáře, vydá obchodní korporaci prospěch, který v souvislosti s takovým svým jednáním získala. Není-li vydání prospěchu možné, nahradí ho povinná osoba obchodní korporaci v penězích.
25. Žalovaný je jednatelem dlužníka a jednatelem byl od vzniku dlužníka. Dne 24. 4. 2017 byl na majetek dlužníka prohlášen konkurs. Žalobkyně je insolvenčním správcem dlužníka.
26. Žalovaný měl porušit povinnosti vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře, měl dlužníkovi způsobit škodu ve výši žalobní částky.
27. Je-li v řízení vedeném proti jednatele společnosti s ručením omezeným (jako žalovanému) posuzováno, zda jednatel způsobil společnosti škodu porušením povinnosti vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře, nese jednatel důkazní břemeno (toliko) o tom, že (v konkrétním případě) jednal s péčí řádného hospodáře. Ve vztahu k ostatním předpokladům odpovědnosti jednatele za škodu způsobenou společností tedy ohledně vzniku škody, jakož i příčinné souvislosti mezi škodou a protiprávním jednáním nese důkazní břemeno (jakož i břemeno tvrzení) žalobce a nikoliv žalovaný člen orgánu (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 19. 6. 2012, sp. zn. 29 Cdo 3542/2011, ze dne 31. 3. 2015, sp. zn. 29 Cdo 440/2013, anebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 3. 2017, sp. zn. 29 Cdo 6035/2016).
28. Nesení důkazního břemene o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, předpokládá, že jednatel uvede okolnosti, z nichž plyne, že v konkrétním případě jednal s péčí řádného hospodáře (tedy že bude tvrdit rozhodné skutečnosti), a k nim označí důkazy, jimiž mají být tyto rozhodné skutečnosti prokázány (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 20. 10. 2009, sp. zn. 29 Cdo 3775/2008, či ze dne 27. 10. 2015, sp. zn. 29 Cdo 250/2015).
29. Soud poučil na jednání konaném dne 21. 3. 2023 ve smyslu § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., aby doplnil tvrzení, z jakého důvodu vybral z účtu dlužníka v období od 23. 4. 2013 do 21. 6. 2016 celkem částku 11 103 067, 28 Kč, aby doplnil tvrzení, jak použil jednotlivé platby ve prospěch dlužníka a aby k tomu označil potřebné důkazy. Soud žalovaného poučil o následcích neunesení břemene tvrzení a břemen důkazního. Žalovanému byla poskytnuta lhůta k doplnění tvrzení.
30. Žalovaný ve stanovené lhůtě nedoplnil tvrzení k výzvě soudu ani neoznačil důkazy k prokázání tvrzení, jak naložil s finančními prostředky vybranými z účtu dlužníka.
31. Žalobkyně v řízení prokázala, že žalovaný vybral z účtu dlužníka v hotovosti celkem částku ve výši 11 103 067, 28 Kč.
32. Žalobkyně tvrdila existenci všech základních předpokladů vzniku odpovědnosti za škodu: vznik škody (v podobě peněžních prostředků vybraných z účtu dlužníka, tj. škody skutečné, spočívající ve faktickém snížení majetku dlužníka), porušení povinnosti žalovaného jako jednatele dlužníka (nepoužití odčerpaných finančních prostředků, s nimiž měl právo disponovat v rámci obchodního vedení dlužníka, pro jeho podnikatelskou činnost, jež může představovat porušení povinnosti péče řádného hospodáře), a příčinnou souvislost mezi porušením povinnosti a vznikem škody (byl to právě žalovaný, kdo peníze z účtu dlužníka vybral a nevyužil je pro jeho podnikatelské účely).
33. Žalobkyně unesla důkazní břemeno ohledně vzniku škody a příčinné souvislosti, když bylo v řízení prokázáno, že předmětné peněžní prostředky, se kterými žalovaný disponoval, z majetku dlužníka ušly jeho jednáním (žalovaný je vybral z účtu dlužníka). To, zda peněžní prostředky byly použity pro dlužníka, je otázkou jednání s péčí řádného hospodáře, ohledně kterého nesl důkazní břemeno žalovaný.

34. Jelikož žalovaný neprokázal, jak naložil s finančními prostředky vybranými z účtu dlužníka, nepodařilo se mu prokázat, že jednal s péčí řádného hospodáře, a proto jej stíhá neúspěch ve sporu, neboť v řízení byl prokázán vznik škody, její výše i příčinná souvislost mezi jednáním jednatele a vznikem škody.
35. Žalovaný neunesl břemeno tvrzení a důkazní břemeno, jak naložil s částkou ve výši 11 103 067, 28 Kč na podnikání dlužníka. Žaloba je po právu, neboť žalobkyně tvrdila a prokázala existenci všech základních předpokladů vzniku odpovědnosti za škodu: vznik škody, porušení povinnosti žalovaného jako jednatele dlužníka, a příčinnou souvislost mezi porušením povinnosti a vznikem škody a žalovaný neprokázal, jak naložil s vybranými finančními prostředky, tedy porušil povinnost péče řádného hospodáře, čímž dlužníkovi způsobil škodu. Proto soud ve výroku I. tohoto rozsudku žalobě vyhověl, lhůtu k plnění stanovil soud dle požadavku žalobkyně, vyšší než zákonnou (§ 160 o.s.ř.).
36. Ve výroku II. tohoto rozsudku rozhodl soud o povinnosti žalovaného nahradit žalobkyni náklady řízení podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobkyně měla ve věci plný úspěch a má tak vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 147 240 Kč, náklady řízení žalobkyně byly tvořeny:
- náklady právního zastoupení advokátky žalobkyně za 3 úkony právní služby a 48 780 Kč [§ 151 odst. 2 o.s.ř., § 7 bod 7, § 11 odst. 1 písm. a), a g) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (příprava a převzetí, účast na jednáních ve dnech 21. 3. 2023 a 14. 7. 2023; účast na jednání dne 10. 2. 2023 nepovažoval soud za účelně vynaložený náklad, žalobkyně až po tomto jednání navrhla svůj vstup do řízení)],
 - paušální náhradou za 3 úkony právní služby a 300 Kč za jeden úkon dle ust. § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, tj. 900 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.
Nebude-li povinnost uložená pravomocným rozsudkem dobrovolně splněna, lze navrhnout exekuci nebo soudní výkon rozhodnutí.

Praha dne 14. července 2023

JUDr. Eva Šnajdaufová, v.r.
soudkyně