

# USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Krenka, Ph.D., a soudců JUDr. Moniky Vackové a JUDr. PhDr. Filipa Havrdy ve věci

žalobkyně: **I. Insolvenční společnost v.o.s.**, IČO 09795359  
sídlem Palackého 715/15, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátkou Mgr. Klárou Kořenovou  
sídlem Palackého 715/15, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému: **Yuriy Shelengovskyy**, narozený dne 17. 9. 1965  
bytem Varšavská 512/11, 120 00 Praha 2  
zastoupený advokátem JUDr. Miloslavem Drbálkem  
sídlem Ukrajinská 1488/10, 101 00 Praha 10

o 11 103 067,28 Kč, o **odvolání žalovaného** proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2023, č. j. 72 Cm 157/2021-87,

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

## Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně svým usnesením uvedeným v záhlaví tohoto rozhodnutí zastavil řízení o včas podaném odvolání žalovaného proti rozsudku téhož soudu dne 14. 7. 2023, č.j. 72 Cm 157/2021-47. Učinil tak podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném od 30. 9. 2017, protože žalovaný na výzvu, která byla jeho zástupci doručena, ve stanovené patnáctidenní lhůtě nezaplatil soudní poplatek za podané odvolání, a to přesto, že mu nebylo přiznáno osvobození od soudních poplatků. Žádost žalovaného o osvobození od soudních poplatků z 28. 8. 2023 nebyla úspěšná, protože v ní nebyly uvedeny údaje o tom, jaké má žalovaný měsíční výdaje, zůstatky na účtech či úspory. K jeho opětovné žádosti datované rovněž dnem 28. 8. 2023, která soudu došla o měsíc později, a v níž byly uvedeny údaje, které v předchozí žádosti chyběly, soud prvního stupně nepřihlédl. Vzhledem ke shodnému datu ji totiž nepovažoval za novou žádost.
2. Žalovaný se proti usnesení soudu prvního stupně včas odvolal. Namítá, že o jeho opakované žádosti od soudních poplatků soud prvního stupně měl rozhodnout, měl zohlednit jeho majetkové poměry, které v ní vylíčil. Připomíná, že zaslal soudu prvního stupně v reakci na jeho (opakovanou) výzvu k úhradě soudního poplatku z 9. 10. 2023 ještě další žádost o osvobození, tou se soud prvního stupně vůbec nezabýval. Navrhuje rozhodnutí soudu prvního stupně zrušit, aby bylo možné zabývat se žádostmi o osvobození od soudních poplatků, neboť je přesvědčen, že pro jeho

osvobození jsou splněny předpoklady dané § 138 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“).

3. Odvolací soud, aniž nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], v souladu s § 212a odst. 2 o. s. ř. napadené usnesení přezkoumal. Odvolání není důvodné.
4. Z obsahu spisu se podává, že žalovaný poté co byl usnesením z 17. 8. 2023 vyzván k úhradě soudního poplatku ve výši 555 154 Kč za podané odvolání, podal dne 30. 8. 2023, tj. v poslední den výzvou stanovené patnáctidenní lhůty, žádost o osvobození od placení soudních poplatků. Žádost byla datována dnem 28. 8. 2023 a bylo v ní uvedeno pouze: „Vzhledem ke svým osobním výdělkovým a majetkovým poměrům, jak vyplývají z přiloženého potvrzení, žádám o osvobození od placení soudních poplatků.“ K žádosti bylo připojeno Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, v němž žalovaný uvedl pouze, že má příjmy z pracovního poměru ve výši 26 950 Kč. Usnesením ze dne 14. 9. 2023, č. j. 72 Cm 157/2021-73, soud prvního stupně požadované osvobození od soudních poplatků žalovanému nepřiznal s odůvodněním, že v prohlášení, které žalovaný soudu zaslal, neuvedl dostatek skutečností, na jejichž základě by bylo možné posoudit okolnosti, které by na osvobození od soudních poplatků mohly mít vliv. Toto usnesení bylo zástupci žalovaného doručeno 14. 9. 2023. Dne 28. 9. 2023 došla soudu žádost o osvobození od soudních poplatků obsahově zcela totožná s tou, o níž bylo usnesením z 14. 9. 2023 rozhodnuto (s tímtež datem, s tímž textem, v téže grafické podobě, zjevně mechanicky pořízená kopie původní žádosti), připojeno k ní bylo prohlášení žalovaného o jeho příjmech, opět zcela shodné jako předchozí prohlášení, doplněny v něm byly pouze údaje o exekuci a výdajích žalovaného a o jeho zdravotním stavu.
5. Soud prvního stupně na usnesení ze dne 14. 9. 2023, č. j. 72 Cm 157/2021-73, vyznačil právní moc dnem 30. 9. 2023 a dne 9. 10. 2023 zopakoval výzvu k úhradě soudního poplatku za podané odvolání. Zástupci žalovaného byla doručena týž den a týž den také byla z datové schránky zástupce žalovaného odeslána soudu shora již opakovaně zmiňovaná žádost o osvobození od soudních poplatků ve zcela shodné podobě jako žádost, která soudu došla 28. 9. 2023. Patnáctidenní lhůta určená k zaplacení poplatku podle této poslední výzvy skončila 24. 10. 2023, poplatek zaplacen nebyl.
6. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, platí, že nebyl-li zaplacen poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Pro nezaplacení poplatku soud řízení podle § 9 odst. 4 ZSOP nezastaví pouze tehdy, a) začal-li již jednat o věci samé, b) vznikla-li povinnost zaplatit poplatek poplatníku, kterému soud v řízení ustanovil opatrovníka jako účastníku, jehož pobyt není znám nebo jemuž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, c) je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit, a d) došlo-li k rozšíření návrhu na zahájení řízení v téže věci nebo rozšířil-li poplatník odvolání nebo dovolání poté, co soud začal jednat o věci samé.
7. Žádná z okolností, které předpokládá právě citované ustanovení § 9 odst. 4 zákona o soudních poplatcích nenastala, žalovaný ji ani netvrdí. Je přesvědčen, jak plyne z jeho odvolání, že zastavení odvolacího řízení pro nezaplacení soudního poplatku měla zabránit opakovaně podávaná, obsahově totožná žádost o osvobození od soudních poplatků, pouze doplněná o původně chybějící údaje v připojeném Prohlášení o osobních a majetkových poměrech žadatele. Takový postup však ze zákona o soudních poplatcích, ani z dikce ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. nevyplývá. Uvedené ustanovení neukládá soudu opakovaně posuzovat totožné žádosti vycházející z nezměněných poměrů žadatele, jak se žalovaný domnívá. Takovému postupu brání překážka věci rozhodnuté (srov. § 159a odst. 4, § 167 odst. 2 o. s. ř.). Obecné pravidlo, že o podané žádosti o osvobození od

soudního poplatku musí být rozhodnuto dříve, než soud pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví, má své výjimky, neboť jeho mechanické uplatňování by mohlo v některých případech vést ke zbytečnému prodlužování řízení opakovaním stále stejných žádostí a rozhodování o nich. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je tedy soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení (srovnej shodně nálezn Ústavního soudu ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. I. ÚS 1439/09).

8. Chtěl-li žalovaný zabránit nabytí právní moci rozhodnutí, jímž jeho poprvé podané žádosti o osvobození od soudních poplatků nebylo vyhověno, měl proti rozhodnutí soudu prvního stupně podat odvolání a připojit k němu listiny, z nichž by plynuly jeho majetkové poměry, údaje, o nichž soudu prvního stupně pro jeho rozhodnutí chyběly. Žalovaný však takto nepostupoval, jeho podání došlé soudu 28. 9. 2023 nelze, ani podle jeho obsahu, za odvolání považovat.
9. Soud prvního stupně tedy postupoval správně, jestliže poté, co nebylo právní moci usnesení, kterým nebylo žalovanému přiznáno osvobození od soudního poplatku, žalovaného k jeho úhradě znovu vyzval a po marném uplynutí lhůty pro jeho zaplacení podle již citovaného ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích odvolací řízení zastavil.
10. Z uvedených důvodů odvolací soud usnesení, jímž soud prvního stupně zastavil odvolací řízení pro nezaplacení soudního poplatku, jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil, a to včetně správného výroku o náhradě nákladů odvolacího řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, při splnění podmínek uvedených v ustanovení § 236 a násl. o. s. ř. Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně.

Praha 20. listopadu 2023

**JUDr. Michal Krenk, Ph.D.** v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Beranová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 12. 2023 Připojení doložky Pěkná Zuzana dne 24. 4. 2024.