

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ, ve věci **řízení o pozůstalosti** po

Martin Mráz, narozený 7. 7. 1985, rodné číslo 850707/6226, svobodný, posledně bytem Na Skále 185, Radonice, Praha-východ, zemřelý 24. 4. 2022, bez zanechání pořízení pro případ smrti, za účasti těchto účastníků:

- 1) pozůstalá matka Oldřiška Mrázová, narozená 8. 6. 1960, bytem 250 73 Radonice, Na Skále 185, okres Praha-východ
- 2) věřitel – Lucie Krechterová, narozená 19. 11. 1981, bytem Rovniny 512/99, Hlučín
- 3) věřitel – Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, se sídlem na adrese Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, identifikační číslo 47114975
- 4) likvidační správce Alma insolvence v.o.s., se sídlem na adrese Zbraslavské náměstí 458, Zbraslav, 156 00 Praha 5, identifikační číslo 07098367

rozhodl

soudním komisařem JUDr. Svatoplukem Procházkou, notářem se sídlem v Praze, s notářskou kanceláří na adrese Praha 4 – Chodov, Babická 2329/2, PSČ 149 00, pověřeným tímto pozůstalostním soudem k provedení úkonů soudu I. stupně ve shora uvedené věci,

takto:

I. stanovuje

- a) obvyklou cenu majetku a jiných aktiv pozůstalosti částkou101 524,45 Kč
- b) výši dluhů a dalších pasiv pozůstalosti částkou146 501,00 Kč
- c) výši předlužení částkou44 976,55 Kč

II. Nařizuje l i k v i d a c i pozůstalosti.

III. Vyzývá věřitele zůstavitele, aby ve lhůtě **tří měsíců** ode dne právní moci tohoto usnesení přihlásili u soudu, respektive soudního komisaře, své pohledávky. Při likvidaci pozůstalosti může být uspokojena jen taková pohledávka, které odpovídá dluh, jenž patří do pasiv likvidační podstaty, a která byla přihlášena nebo která byla soudu oznámena, považuje-li se takové podání za přihlášku. I když nebyly přihlášeny, uspokojí se při likvidaci pozůstalosti také pohledávky, které vznikly ze smluv uzavřených s likvidačním správcem, a další pohledávky, o nichž to stanoví zákon. Pohledávky, jimž odpovídá pasivum pozůstalosti, zanikají dnem skončení řízení o pozůstalosti v takovém rozsahu, v jakém nebyly uspokojeny z výtěžku majetku likvidační podstaty; to platí i tehdy, jestliže věřitel svoji pohledávku nepřihlásil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Turková

IV. Jmenuje likvidačním správcem

společnost Alma insolvence v.o.s., identifikační číslo 07098367, se sídlem na adrese Zbraslavské náměstí 458, Zbraslav, 156 00 Praha 5, jednající JUDr. Alešem Jiráskem, narozeným 3. 6. 1982, Za Stodolou 542, 252 31 Všenory a tomuto ukládá kromě jeho povinností vyplývajících z § 206 zákona číslo 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z.ř.s.“) zejména:

1) provést veškeré úkony potřebné ke zjištění majetku likvidační podstaty ve smyslu ustanovení § 213 z.ř.s.; za tímto účelem je oprávněn bez předchozího souhlasu soudního komisaře zejména

a) vyzvat ve smyslu ustanovení § 215 odst. 1 z.ř.s. každého, kdo zná skutečnosti o majetku patřícím do likvidační podstaty nebo o tom, kde se nachází nebo kde je umístěn, k jejich sdělení

b) zjišťovat ve smyslu ustanovení § 215 odst. 2 z.ř.s. bezplatně informace od každého, kdo vede seznamy (tj. i od katastrálních úřadů) nebo systémy, v nichž jsou obsaženy údaje o majetku, který patří nebo může patřit do likvidační podstaty, a to i prostřednictvím dálkového přístupu, je - li provozován

2) ukládat veškeré peněžní prostředky patřící do likvidační podstaty včetně peněžních prostředků přijatých ke splnění pohledávek patřících do majetku likvidační podstaty na účet Okresního soudu Praha-východ (dále jen „Účet“);

3) ukončit smlouvy o vedení účtů zůstavitele a vyzvat poskytovatele těchto účtů k poukázání případných zůstatků na nich na Účet

4) vyzvat dlužníky zůstavitele k poukázání peněžních prostředků, které představují nároky zůstavitele z těchto pohledávek, na Účet

5. posoudit přihlášky pohledávek včetně jejich příloh, které mu budou doručeny soudním komisařem, ve smyslu zákona číslo 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních a tomuto následně sdělit jeho stanovisko po případné předchozí neformální výzvě věřitelům k opravě či k doplnění přihlášek, zejména zda

- přihlášky splňují náležitosti dle ustanovení § 241 odst. 1, 2 z.ř.s., eventuálně zda navrhuje postup dle ustanovení § 240 odst. 2 z.ř.s. či § 241 odst. 3, 4 z.ř.s.

- jsou k přihláškám připojeny přílohy ve smyslu ustanovení § 247 odst. 1, 2 z.ř.s., eventuálně zda navrhuje postup dle ustanovení § 247 odst. 4 z.ř.s.

6) posoudit oznámení pohledávek ve smyslu ustanovení § 245 z.ř.s. včetně jejich příloh, které mu budou doručeny soudním komisařem, a tomuto následně sdělit jeho stanovisko po případné předchozí neformální výzvě věřitelům k opravě či k doplnění oznámení pohledávek, zejména zda

- oznámení pohledávek lze považovat za přihlášky ve smyslu z.ř.s., eventuálně zda navrhuje postup dle ustanovení § 241 odst. 3, 4 z.ř.s.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Turková

- jsou k oznámením pohledávek připojeny přílohy ve smyslu ustanovení § 247 odst. 3 z.ř.s., eventuálně zda navrhuje postup dle ustanovení § 247 odst. 4 z.ř.s.

7) připravit návrh seznamu pohledávek ve smyslu ustanovení § 250 z.ř.s. se sdělením svého stanoviska, zda a v jaké výši lze pohledávky, případně právo na uspokojení pohledávky za zajištění, považovat za prokázané.

Odůvodnění

Okresní soud Praha-východ zahájil řízení o pozůstalosti ve shora uvedené věci a dle ustanovení § 100 z.ř.s. pověřil JUDr. Svatopluka Procházku, notáře v Praze, aby jako soudní komisař provedl v tomto řízení úkony soudu I. stupně.

Původní řízení ve shora uvedené věci bylo skončeno usnesením Okresního soudu Praha-východ s číslem jednacím 22 D 611/2022-57 ze dne 14.7.2022, s právní mocí dne 14.7.2022 ve smyslu ustanovení § 153 z.ř.s.

Po právní moci tohoto usnesení byl zjištěn majetek zůstavitele, který nebyl v původním řízení projednán. Na základě této skutečnosti Okresní soud Praha-východ zahájil řízení a pověřil JUDr. Svatopluka Procházku, notáře v Praze, aby jako soudní komisař provedl v tomto řízení úkony soudu I. stupně.

Zůstavitel byl svobodný, zemřel bez zanechání porčení pro případ smrti, byl bezdětný, jeho rodiči jsou matka Oldřiška Mrázová a otec Luděk Mráz, který zemřel 21.4.2022, zůstavitel žil sám. Jako jediná dědička ze zákona ve druhé třídě dědiců přicházela v úvahu pozůstalá matka Oldřiška Mrázová, dle ustanovení § 1636 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.z.“). Tato je dle svého prohlášení způsobilá dědit, dědictví neodmítla a uplatnila právo na výhradu soupisu s účinky dle ustanovení § 1706 o.z.

Na základě provedených důkazů, a to usnesení Okresního soudu v Jeseníku č.j. 16 D 183/2022-57 ze dne 24.4.2023, které nabylo právní moci dne 10.5.2023 a přihlášky pohledávky Vojenské zdravotní pojišťovny České republiky, se sídlem Drahošova 1404/4, 190 03 Praha 9, soud ve smyslu ustanovení § 180 z.ř.s. stanovil obvyklou cenu majetku a jiných aktiv pozůstalosti, výši dluhů a dalších pasív pozůstalosti a výši předlužení pozůstalosti.

Pozůstalá matka Oldřiška Mrázová navrhla ve smyslu ustanovení § 195 z.ř.s. likvidaci pozůstalosti. Jelikož byly k jejímu nařízení splněny předpoklady uvedené v ustanovení § 195 z.ř.s., soud jejich návrhu vyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku shora.

S nařízením likvidace je dle ustanovení § 196 odst. 2 z.ř.s. spojena výzva věřitelům zůstavitele, aby u soudu, respektive u soudního komisaře, přihlásili ve stanovené lhůtě své pohledávky. Lhůta je zachována, dojde - li přihláška příslušnému soudu, respektive soudnímu komisaři, nejpozději v poslední den lhůty; zmeškání lhůty nelze prominout. Přihláška musí obsahovat kromě obecných náležitostí podání stanovených zákonem číslo 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), vylíčení skutečností, na nichž se pohledávka věřitele

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Turková

zakládá, a vyčíslení jistiny pohledávky a jejího příslušenství v korunách českých. Vyčíslení v korunách českých je třeba provést i tehdy, jde - li o pohledávku nepeněžitou, o pohledávku neurčité výše nebo o pohledávku v cizí měně. Jde - li o vykonatelnou pohledávku, musí být v přihlášce dále vylíčeny skutečnosti, na nichž se vykonatelnost zakládá. Je - li přihlašovaná pohledávka zajištěna majetkem patřícím do likvidační podstaty, musí věřitel nejpozději v poslední den lhůty stanovené pro podání přihlášky soudu uvést skutečnosti, na nichž se zajištění zakládá a kdy vzniklo, a požádat o uspokojení ze zajištění, jinak se k zajištění pohledávky nepřihlíží. Má - li věřitel pohledávku proti třetí osobě, která je zajištěna majetkem patřícím do likvidační podstaty, věřitel přihlásí právo na uspokojení této pohledávky ze zajištění. Za přihlášku se považuje podání věřitele, kterým oznámil svoji pohledávku soudu již v době od zahájení řízení o pozůstalosti do nařízení likvidace pozůstalosti, avšak jen tehdy, obsahuje - li všechny náležitosti přihlášky uvedené

v ustanovení § 241 odst. 1 a 2 z.ř.s. a v ustanovení § 242 z.ř.s. Soud přihlášku usnesením odmítne, byla - li podána opožděně; byla - li podána někým, kdo není oprávněn k podání přihlášky; byla - li přihlášena pohledávka, které odpovídá dluh, jenž nepatří do pasiv likvidační podstaty.

Věřitel je povinen připojit k přihlášce listiny, kterých se přihláška dovolává, jakož i listiny, které dokládají vykonatelnost pohledávky, byla - li věřitelem v přihlášce tvrzena. Uplatnil - li věřitel včas právo na uspokojení pohledávky ze zajištění, je povinen současně soudu, respektive soudnímu komisaři, předložit listiny, které tvrzené právo prokazují. Věřitel, jehož podání se považuje za přihlášku ve smyslu ustanovení § 245 z.ř.s. a který soudu, respektive soudnímu komisaři, dosud nepředložil příslušné listiny, je povinen tak učinit do 15 dnů ode dne, kdy ustanovení o nařízení likvidace nabylo právní moci. Nepředloží - li věřitel příslušné listiny, soud, respektive soudní komisař, mu uloží, aby je předložil v dodatečné lhůtě. V případě, že listiny ani poté nebudou předloženy, nepřihlíží se nadále k vylíčení těch skutečností, k jejichž prokázání měly předložené listiny sloužit.

Pohledávky, jimž odpovídá pasivum pozůstalosti, zaniknou dnem skončení řízení o pozůstalosti v takovém rozsahu, v jakém nebudou uspokojeny z výtěžku majetku likvidační podstaty; to platí i tehdy, jestliže věřitel svoji pohledávku nepřihlásil (§ 277 z.ř.s.).

Likvidačního správce soud jmenoval ve smyslu ustanovení § 197 z.ř.s. Je jím osoba, která je zapsaná v Seznamu insolvenčních správců, vedeném Ministerstvem spravedlnosti České republiky a která má na celou dobu výkonu funkce pojištěnou odpovědnost za škodu, která by mohla vzniknout při výkonu funkce likvidačního správce nebo v souvislosti s ním.

Toto usnesení se vyvěsí v den, kdy bylo vydáno, na úřední desce soudu, u něhož probíhá řízení o pozůstalosti. Dle ustanovení § 50l o.s.ř. platí, že desátým dnem po dni jeho vyvěšení je usnesení doručeno neznámým věřitelům zůstavitele.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Turková

Poučení:

Proti tomuto usnesení může účastník podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze, a to u Okresního soudu Praha-východ, Na Poříčí 20/1044, Praha 1 nebo u JUDr. Svatopluka Procházky, soudního komisaře, s kanceláří na adrese Praha 4 - Chodov, Babická 2329/2. Usnesení je vykonatelné nabytím právní moci a ohledně povinností, u nichž je stanovena lhůta k plnění, je vykonatelné jejím uplynutím.

Praha 2. května 2024

JUDr. Svatopluk Procházka v.r.
soudní komisař

*Toto usnesení ze dne 2. 5. 2024 č.j. 22 D 611/2022-108 nabylo právní moci dne 6. 6. 2024.
Doložku připojila Marie Turková dne 20. 6. 2024.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Turková