

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyně Mgr. Kateřinou Hajnou v insolvenční věci

dlužníka: **Horse Club Hlubočky**, spolek, IČO: 22772405
sídlem Moravská Huzová 110, 783 13 Štěpánov,

a insolvenční navrhovatelky - věřitelky:
Bolona a.s., IČO: 28568249,
sídlem Jiráskova 81/13, 779 00 Olomouc,

o insolvenčním návrhu věřitelky

takto:

- I. Zjišťuje se **ú p a d e k** dlužníka: **Horse Club Hlubočky, spolek, IČO: 22772405, sídlem Moravská Huzová 110, 783 13 Štěpánov.**
- II. **Na majetek dlužníka: Horse Club Hlubočky, spolek, IČO: 22772405, sídlem Moravská Huzová 110, 783 13 Štěpánov, se prohlašuje k o n k u r s.**
- III. Insolvenční správkyň se ustanovuje: **JUDr. Hana Karásková, IČO: 1338161, se sídlem Komunardů 431/12, 170 00 Praha, v této věci vykonávající činnost v provozovně Jungmannova 153/12, 779 00 Olomouc.**
- IV. **Účinky rozhodnutí o úpadku a prohlášení konkursu nastávají okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.**
- V. **Věřitelé**, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, **se vyzývají**, aby tak učinili ve lhůtě **2 měsíců** ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku. Přihláška se podává u soudu dvojmo, včetně příloh a na formuláři, který je zveřejněn na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz v části Insolvenční rejstřík, Formuláře ke stažení, kde jsou obsaženy rovněž pokyny k jejímu vyplnění. K přihláškám, které budou podány později insolvenční soud **nepřihlídí** a takto přihlášené pohledávky nebudou v insolvenčním řízení **uspokojeny**. Přihlašují se také pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné, včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Přihlásit lze také pohledávku nesplatnou nebo

pohledávku vázanou na podmínku. Přihlásit je třeba i pohledávku zajištěnou. K přihlášce pohledávky je třeba připojit listiny, kterých se přihláška dovolává.

- VI.** Věřitelé se dále **vyzývají**, aby neprodleně sdělili insolvenční správce, jaká zajišťovací práva uplatní na věcech dlužníka, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových právech. Pokud tak neučiní, věřitelé mohou odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- VII.** Osoby, které mají závazky vůči dlužníku, se vyzývají, aby napříště plnění neposkytovali dlužníku, ale insolvenční správce.
- VIII.** Soud **nařizuje přezkumné jednání** na den **11. 2. 2021 v 9:00 hod.** do sídla Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, Studentská 7, Olomouc, do jednacích síně č. 214/II. patro.
- IX.** Soud **svolává schůzi věřitelů** na **den 11. 2. 2021**, která se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání na stejném místě.
- Předmětem jednání schůze věřitelů, bude:
- zpráva insolvenční správce o její dosavadní činnosti,
 - rozhodnutí o hlasovacím právu věřitelů, jejichž pohledávka byla popřena nebo nebyla dosud zjištěna,
 - rozhodnutí o insolvenční správce dle § 29 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), bude-li takovýto návrh podán,
 - volba věřitelského orgánu.
- X.** Soud **předvolává dlužníka a insolvenční správce k přezkumnému jednání s tím, že jejich účast je nezbytná.**
- XI.** **Dlužníci se ukládá**, aby ve lhůtě **15 dnů** od doručení tohoto usnesení **sestavila a odevzdala insolvenční správce seznam svého majetku** s uvedením svých dlužníků a **seznam závazků** s uvedením svých věřitelů.
- XII.** Příslušnost Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci k vedení tohoto insolvenčního řízení **je založena** ustanovením článku 3 odstavce 1 nařízení

Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.

Odůvodnění:

1. Věřitelka Bolona a.s. (dále jen navrhovatelka) insolvenčním návrhem doručeným soudem dne 9. 9. 2020 navrhla, aby soud rozhodl o úpadku dlužníka. Uvedla, že má za dlužníkem pohledávku ze smlouvy o úvěru ze dne 19. 10. 2016, ve výši 2 461 165 Kč. Na základě smlouvy o úvěru navrhovatelka poskytla dlužníkovi úvěr ve výši 860 000 Kč. Dne 19. 10. 2016 byl sepsán notářskou JUDr. Lenkou Vrzalovou pod č.j. NZ 479/2016 notářský zápis s dohodou dle §71b notářského řádu s prohlášením povinné osoby o svolení k přímé exekuční vykonatelnosti. Pohledávka navrhovatelky za dlužníkem byla pro porušení smluvních povinností dlužníkem zesplatněna ke dni 13. 12. 2019. Pohledávka je zajištěna zástavním právem na nemovitostech dlužníka.
2. Jako další věřitele navrhovatelka označila Finanční úřad pro Olomoucký kraj, Okresní správu sociálního zabezpečení v Olomouci a EP ENERGY TRADING, a.s.
3. Dlužník se k podanému návrhu přes výzvu soudu nevyjádřil.
4. K pohledávce tvrzené navrhovatelkou soud zjistil následující.
5. Mezi dlužníkem na jedné straně a navrhovatelkou na straně druhé byla dne 19. 10. 2016 uzavřena smlouva o úvěru, na základě které se navrhovatelka zavázala dlužníku poskytnout peněžní prostředky ve výši 860 000 Kč, které budou použity za účelem podnikání dlužníka a koupě nemovitosti. Dlužník se zavázal poskytnuté prostředky vrátit v pravidelných celkem 180 měsíčních splátkách ve výši 12 661 Kč, splatných do dvacátého dne v kalendářním měsíci, s první splátkou splatnou dne 20. 11. 2016. Celková částka při řádném splacení za období 180 měsíců představuje částku ve výši 2 278 980 Kč (sestavující z jistiny a úroků za období 180 měsíců ve výši 1 418 980 Kč). Pro případ prodlení dlužníka s plněním jeho závazků byly sjednány úroky z prodlení ve výši 0,1% z dlužné částky za každý den prodlení dlužníka s úhradou, s tím, že neuhradí-li dlužník řádně a včas dvě splátky úvěru, je navrhovatelka oprávněna požadovat po dlužníkovi rovněž úhradu smluvní pokuty ve výši 100 000 Kč za každé další dvě splátky. V případě prodlení dlužníka s úhradou některé splátky po více než 60 dnů je navrhovatelka oprávněna úvěr zesplatnit. Tato zjištění soud učinil ze smlouvy o úvěru ze dne 19. 10. 2016.
6. Dne 19. 10. 2016 byl rovněž mezi navrhovatelkou a dlužníkem sepsán notářský zápis NZ 479/2016, N 416/2016, týkající se předmětné pohledávky ze smlouvy o úvěru, v němž se dlužník zavázal plnit navrhovatelce shodně s podmínkami smlouvy o úvěru, se svolením k přímé vykonatelnosti notářského zápisu (z citovaného notářského zápisu).
7. Z důvodu porušení smluvních povinností dlužníkem byla pohledávka navrhovatelky podáním ze dne 13. 12. 2019, které se dostalo do dispoziční sféry dlužníka dne 16. 12. 2019, zesplatněna ke dni 13. 12. 2019 (z oznámení o zesplatnění závazku, výzva k úhradě smluvních pokut ze dne 13. 12. 2019 a doručenky k němu).
8. Pohledávka navrhovatelky z předmětné smlouvy o úvěru je zajištěna zástavním právem k podílu dlužníka k nemovitostem v katastrálním území a obci Hlubočky, zapsaných na listu vlastnictví č. 1133 (ze zástavní smlouvy ze dne 25. 11. 2016 a výpisu z katastru nemovitostí listu vlastnictví č. 1133 ke dni 10. 9. 2020).
9. Insolvenční navrhovatelka svou pohledávku do insolvenčního řízení dlužníka přihlásila (z přihlášky P1).

10. Dlužník se k pohledávce navrhovatelky nijak nevyjádřil, tuto nerozporoval, netvrdil, že by pohledávku uhradil či že by tato jinak zanikla. Taková skutečnost neplyne ani z insolvenčního spisu.
11. Za této situace má soud pohledávku insolvenční navrhovatelky, ze smlouvy ze dne 19. 10. 2016, se splatností dne 13. 12. 2019, která je vykonatelná dle notářského zápisu, pro účely rozhodnutí o úpadku za osvědčenou, přičemž se jedná o pohledávku déle než 3 měsíce po splatnosti.
12. Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení Olomouc ze dne 16. 9. 2020 a připojených listin – výkazu nedoplatků ze dne 17. 7. 2018, ze dne 21. 2. 2019 a ze dne 15. 10. 2019 má soud za osvědčenou vykonatelnou pohledávku této věřitelky za dlužníkem ve výši nejméně 50 073 Kč, vyčísleno ke dni 31. 8. 2019.
13. Z podání věřitelky EP ENERGY TRADING, a.s., ze dne 24. 9. 2020 a příloh tohoto vyjádření – smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 9. 3. 2016, faktury za dodávku elektřiny ze dne 10. 7. 2019 a ze dne 28. 8. 2019, soud zjistil, že tato věřitelka má za dlužníkem pohledávku z titulu neuhrazené ceny za dodávku elektřiny ve výši 16 513 Kč, se splatností dne 11. 9. 2019 a dne 24. 7. 2019.
14. Z přihlášky P2 věřitele Finanční úřad pro Olomoucký kraj, jeho sdělení ze dne 30. 9. 2020 a platebního výměru ze dne 4. 5. 2020, soud zjistil, že věřitel má za dlužníkem minimálně dne 1. 6. 2020 splatnou a vykonatelnou pohledávku v celkové výši 2 616 Kč z titulu neuhrazené daňové pohledávky na dani z nemovitých věcí za rok 2020).
15. Rovněž pohledávky těchto navrhovatelek označených dalších věřitelů dlužníka má soud pro účely rozhodnutí o insolvenčním návrhu za osvědčené, dlužník ani tyto pohledávky věřitelů nerozporoval.
16. Soudu je přitom z jeho činnosti známo, že dlužník sám v minulosti podal insolvenční návrh, řízení bylo vedeno pod sp. zn. KSOL 20 INS 770/2020 (řízení bylo pravomocně zastaveno). V tomto svém dlužnickém návrhu vyčísлил své splatné závazky ve výši celkem 6 228 935 Kč, jako své věřitele pak označil právě Finanční úřad pro Olomoucký kraj s pohledávkou přesahující 4 000 000 Kč splatnou v roce 2019, Okresní správu sociálního zabezpečení v Olomouci s pohledávkou ve výši 21 204 Kč splatnou dne 31. 8. 2019, EP ENERGY TRADING, a.s. s pohledávkou 22 216 Kč splatnou dne 24. 7. 2019, a Bolona a.s. s pohledávkou přesahující 4 000 000 Kč.
17. Dle § 3 odst. 1 insolvenčního zákona je dlužník v úpadku, má-li více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit.
18. Na základě shora uvedeného má pak za osvědčené, že dlužník má více věřitelů s peněžitými závazky nejen déle než 30 dnů, ale déle než 3 měsíce po splatnosti. S ohledem na uvedené je pak naplněna domněnka neschopnosti dlužníka tyto své splatné závazky plnit ve smyslu § 3 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona).
19. Současně je pak naplněna domněnka neschopnosti dlužnice tyto své splatné závazky plnit ve smyslu § 3 odst. 2 písm. d) insolvenčního zákona, když dlužník přes výzvu soudu ze dne 14. 9. 2020 č.j. KSOL 20 INS 18897/2020 –A7 doručenou do datové schránky dlužníka dne 24. 9. 2020 nepředložil ve stanovené lhůtě 15 dnů (ani později) seznamy majetku, závazků a zaměstnanců, jak mu soud ve výzvě uložil.
20. Dlužník je tedy v úpadku (§ 3 odst. 1 insolvenčního zákona).
21. Insolvenční soud proto podle § 136 insolvenčního zákona rozhodl o úpadku dlužníka, současně vyslovil související výroky (§ 136 odst. 2 insolvenčního zákona).
22. Soud spojil dle § 148 odst. 1 insolvenčního zákona s rozhodnutím o úpadku rozhodnutí o prohlášení konkursu jako jediném přípustném způsobu řešení úpadku, neboť dlužník nespĺňuje

podmínky pro reorganizaci dle § 316 odst. 4 insolvenčního zákona (s ohledem na údaje uvedené v jeho vlastním insolvenčním návrhu v řízení sp. zn. KSOL 20 ISN 770/2020), dlužník ani nepředložil schválený reorganizační plán ve lhůtě stanovené § 316 odst. 5 insolvenčního zákona ani nepožádal o prodloužení této lhůty dle § 316 odst. 6 insolvenčního zákona. S ohledem na to, že dlužník je právnickou osobou podnikatelem, nepřichází u něj v úvahu řešení úpadku oddlužením (viz § 389 odst. 1 psím. a) insolvenčního zákona).

23. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání v souladu s § 133 odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona, když vyhověl návrhu, kterému nikdo neodporoval.
24. Soud dále dle § 427 odst. 1 insolvenčního zákona výrokem XI. konstatoval svou mezinárodní příslušnost, s ohledem na sídlo dlužníka v České republice.

Poučení:

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě. Insolvenční správkyň, dlužníku, insolvenční navrhovatelce běží odvolací lhůta ode dne, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 a § 75 insolvenčního zákona).

V odvolání proti výroku III. lze však namítat pouze to, že ustanovená insolvenční správkyň nespĺňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý.

Proti výroku I. se může odvolat pouze dlužník; odvoláním však lze namítat pouze to, že rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto, že tomu brání překážka stanovená v tomto zákoně. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 141 odst. 1 insolvenčního zákona).

Proti výroku XI. mohou dlužník a věřitelé podat odvolání pouze z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti (§ 427 odst. 3 insolvenčního zákona).

Jestliže schůze věřitelů neustanoví věřitelský orgán, bude působnost věřitelského výboru vykonávat soud (§ 61 odst. 2 insolvenčního zákona).

Návrh, aby insolvenční soud rozhodl o hlasovacím právu věřitele odlišně od seznamu přihlášených pohledávek musí být doručen insolvenčnímu soudu nejpozději 7 dní před schůzí věřitelů; tato lhůta však neskončí dříve než 5 dní po zveřejnění seznamu přihlášených pohledávek v insolvenčním rejstříku. Skutečnosti rozhodné pro hlasovací právo lze doplnit a důkazy k jejich osvědčení insolvenčnímu soudu předložit nejpozději 2 pracovní dny před schůzí věřitelů (§ 52 odst. 2 IZ).

Dlužník je povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení (ust. § 111 odst. 1 insolvenčního zákona).

Dlužník je povinen poskytnout insolvenční správkyňi při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost, zejména dbát jeho pokynů (§ 210 IZ).

Olomouc 5. listopadu 2020

Mgr. Kateřina Hajná v. r.
samosoudkyně