

Krajský soud v Ostravě

sp. zn. 27 Cm 44/2021

Havlíčkovo nábř. 34

728 81 Ostrava

V Ostravě dne 12.8.2023

Naše zn.: 00118/21-C

Vyřizuje: JUDr. Neuwirthová

Žalobce: Andrzej Bielesz

nar. 31.8.1982

trvale bytem Bukovec 270, 739 85 Bukovec

Žalovaný: Daniel Bojko

nar. 14.6.1987

trvale bytem Bukovec 87, 739 85 Bukovec

právně zastoupen JUDr. Marcelou Neuwirthovou, advokátkou

se sídlem Dělnická 1a/434, Havířov-Město

Odůvodnění odvolání proti Rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. června 2023, č.j. 27 Cm 44/2021-163

I.

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8.6.2023, č.j.: 27 Cm 44/2021-163 („rozhodnutí“) prvostupňový soud rozhodl takto:

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Ostravě pod č.j. 27 Cm 44/2021-20 ze dne 2. února 2022 („Směnečný platební rozkaz“) se ponechává v platnosti.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů námitkového řízení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit státu České republice na účet Krajského soudu v Ostravě náhradu nákladů řízení ve výši 17 441 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí

1. Žalovaný tímto podal proti uvedenému rozhodnutí dne 12.7.2023 **odvolání**, kterým napadl rozhodnutí v celém jeho rozsahu. Nyní své odvolání odůvodňuje níže. Důvodem odvolání je, že:

- a) soud prvního stupně nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem nebo k jím označeným důkazům, ačkoliv k tomu nebyly splněny předpoklady podle § 118b nebo § 175 odst. 4 části první věty za středníkem [§ 205 odst. 2 písm. b) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu („OSŘ“)];
- b) soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností [§ 205 odst. 2 písm. d) OSŘ];
- c) soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním [§ 205 odst. 2 písm. e) OSŘ].

II.

K neúplnému zjištění skutkového stavu a neprovedení důkazů navržených žalovaným

2. Žalovaný již ve svých námitkách proti Směnečnému platebnímu rozkazu uvedl, že pokud je směnka uplatněná žalobcem v tomto řízení pravá, pak byla vystavena jako zajišťovací blankosměnka, která měla zajišťovat pohledávky žalobce vůči žalovanému na náhradu toho, co žalobce za žalovaného uhradil věřitelům žalovaného před vznikem společnosti BOKRA economy energy s.r.o. („BOKRA“). Jednalo se přitom pouze o níže uvedené dluhy žalovaného:
 - dluh ve výši 315.000 Kč, který měl za žalovaného žalobce uhradit dne 11.8.2010 věřiteli Romanu Czepczorovi,
 - dluh ve výši 200.000 Kč, který měl žalobce uhradit dne 12.8.2010 za žalovaného a Tomáše Krásu jejich věřiteli Miroslavu Pyszkovi, a
 - dluh ve výši 300.000 Kč, který měl žalobce uhradit za žalovaného a Tomáše Krásu jejich věřiteli Miroslavu Pyszkovi.
3. K doložení shora uvedených tvrzení, týkající se zajišťovacího charakteru směnky, rozsahu vyplňovacího oprávnění žalobce a identifikace pohledávek, které byly zajištěné směnkou, žalovaný soudu prvního stupně označil níže uvedené důkazy:
 - listiny založené ve spisu Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 37 T 4/2017, zejména:
 - pravomocný rozsudek č.j. 37 T 4/2017 -1369, ze dne 26. října 2017, kterým byl žalobce uznán vinným zločinem zpronevěry a byla mu uložena povinnost nahradit škodu ve výši 2.689.113, 26 Kč poškozenému, společnosti BOKRA (tj. společnosti, v níž žalobce zastával funkci jednatele a jejímž 50% společníkem je žalovaný);
 - kopie blankosměnky, kterou sám žalobce předložil orgánům činným v trestním řízení, která je zcela totožná s listinou, kterou jako úplnou a dokonalou směnku předložil žalobce v tomto řízení, z čehož vyplývá, že výpovědi žalobce před orgány činnými v trestním řízení, které se týkaly blankosměnky, se týkají právě směnky uplatněné žalobcem v tomto řízení;

- protokol o výsledku žalobce, jako obviněného, ze dne 5.2.2016, v němž žalobce sám uvedl, že blankosměnka je blankosměnkou zajišťovací, která má zajišťovat shora uvedené pohledávky žalobce vůči žalovanému v souhrnné výši 815.000 Kč. Žalobce sám tedy v uvedené výpovědi vůči orgánům činným v trestním řízení specifikoval obsah svého vyplňovacího oprávnění a sám uvedl i taxativní výčet pohledávek za žalovaným, které blankosměnka měla zajišťovat;
 - protokol o výsledku žalobce, jako obviněného, ze dne 12.7.2016, v němž žalobce zopakoval svá tvrzení uvedená v protokole ze dne 5.2.2016, pouze s tou odchylkou, že:
 - dluh 315.000 Kč, který měl za žalovaného uhradit věřiteli Romanu Czepczorovi byla policejním komisařem, který vedl výslech, zaokrouhlena na 300.000 Kč a
 - dluhy 200.000 Kč a 300.000 Kč, který měl za žalovaného a pana Tomáše Krásu uhradit věřiteli Miroslavu Pyszkovi byly policejním komisařem, který vedl výslech, sečteny na 500.000 Kč;
 - protokoly z trestního řízení o svědeckých výpovědích žalovaného ze dne 9.6.2016, 17.2.2016 a protokoly o výpovědích svědka Tomáše Krásy ze dne 22.6.2016, 9.6.2016, 17.2.2016, které z části obsahují svědecké výpovědi žalovaného a žalovaným navrhaného svědka Tomáše Krásy k tvrzené existenci pohledávek žalobce a k obsahu a rozsahu směnečného vyplňovacího oprávnění žalobce;
- účastnickou výpověď žalovaného a výslech navrženého svědka Tomáše Krásy k tvrzené existenci pohledávek žalobce a k obsahu a rozsahu směnečného vyplňovacího oprávnění žalobce.
4. Ze shora označených důkazů soud prvního stupně provedl pouze důkaz rozsudkem Krajského soudu v Ostravě.j. 37 T 4/2017-1369 ze dne 26. října 2017 („**trestní rozsudek**“), přičemž ostatní důkazy navržené žalovaným zamítl s odůvodněním, že se spokojí pouze s provedeným trestním rozsudkem „v němž je detailně zachycena i výpověď žalobce, žalovaného i navrženého svědka Tomáše Krásy.“
 5. Žalovaný v první řadě sporuje soudem tvrzenou „detailnost“. V předmětném trestním rozsudku jsou sice obsáhle citovány výpovědi uvedených osob, jsou však citovány především záležitosti, které se týkaly trestné činnosti žalobce jako obviněného, který jako jednatel zpronevěřil prostředky společnosti BOKRA, jejímiž společníky jsou žalovaný a navržený svědek Tomáš Krása. V samotném trestním rozsudku jsou zmínky o výpovědích týkající se vystavení blankosměnky, jejího zajišťovacího charakteru a identifikace pohledávek, které měla směnka zajišťovat, uvedeny pouze velmi stručně a nikoli tak detailně jako v samotných protokolech o výsleších, což by soud prvního stupně seznal, kdyby nezamítl jejich provedení k důkazu.
 6. Zamítnutí žalovaným navržených důkazů (zejména účastnické výpovědi žalovaného a výsledku navrženého svědka Tomáše Krásy) je o to více s podivem, přihlídneme-li k tomu, že prvostupňový soud sám v odůvodnění opakovaně zdůrazňuje, že

„předmětná trestní kauza se týkala jiného skutku a pouze okrajově se tyto osoby (tj. žalobce, žalovaný a navržený svědek Tomáš Krása) zmiňují o nějakých závazcích žalobce a žalovaného“ (viz bod 9. a 13 odůvodnění).

III.

K nepřihlídnutí ke skutečnostem tvrzeným žalovaným a k jím označeným důkazům

7. Žalovaný v námitkách rovněž sporoval existenci a trvání jakýchkoli pohledávek (zejm. uvedených v bodě 3 tohoto odvolání), které by měly být zajištěny směnkou. K tomuto žalovaný především odkazoval na listiny založené ve spise vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 12 INS 9839/2021, tedy v insolvenčním řízení vedeném proti žalobci. Zejména žalovaný odkazoval na to, že žalobce sám ve svém insolvenčním návrhu ze dne 24. 5. 2021, resp. v jeho příloze označené jako „Seznam majetku“ (v insolvenčním rejstříku uveřejněno pod č. 12 INS 9839/2021-A-3), uvedl že „nemá žádné pohledávky za dlužníky.“
8. Soud prvního stupně zamítl navržený důkaz s odůvodněním, že „údaje zapsané v insolvenčním rejstříku jsou veřejně přístupné a účastníkům i veřejně známy.“ Přestože však soud prvního stupně považoval údaje obsažené v insolvenčním rejstříku za všeobecně známé, s prohlášením žalobce, že ke dni podání insolvenčního návrhu neměl žádné pohledávky za dlužníky, se ve svém odůvodnění nijak nevypořádal, přestože na něj žalovaný výslovně odkazoval v rámci své procesní obrany.
9. V souvislosti s nepravdivým údajem o datu vystavení směnky žalovaný pro případ, že by dluhy uvedené v bodě 3. tohoto odvolání, které měly být směnkou zajištěny, skutečně existovaly, rovněž v rámci své procesní obrany namítl promlčení těchto zajištěných dluhů. Všechny tyto zajištěné dluhy se promlčely v zákonné 3leté případně až 4leté lhůtě od jejich vzniku (v závislosti na tom, zda by soud vyhodnotil, zda se jednalo o závazek občanskoprávní či obchodněprávní). Vzhledem k tomu, že všechny dluhy měly vzniknout ještě před vznikem společnosti BOKRA (tj. před 4.3.2011), nejpozději 4.3.2015 došlo k uplynutí promlčecí doby poslední zajištěné pohledávky.
10. Přitom ještě dne 5.2.2016 žalobce předložil orgánům činným v trestním řízení nevyplněnou blankosměnku. Žalobce si již v té době musel být vědom toho, že směnkou zajištěné pohledávky jsou již promlčeny. Pokud žalobce teprve následně

doplnil blankosměnku takovým způsobem, že jako splatnost směnky uvedl datum 10.9.2018, jednal zcela zjevně neoprávněně a na škodu žalovaného sledujíc jasný záměr zastřít několikaleté uplynutí promlčecí lhůty zajištěných pohledávek. Takovéto excesivní vyplnění blankosměnky, které má za cíl pouze zastřít uplynutí promlčecí lhůty, nelze hodnotit jinak než jako zneužití práva, které nepožívá právní ochrany a jednoznačně jde o jednání v rozporu s dobrými mravy.

11. Z týchž důvodů žalovaný namítl i promlčení samotného vyplňovacího práva, které žalobce vykonal nejméně 5 let poté co mu vyplňovací právo vzniklo.
12. Ani těmito námitkami se však soud prvního stupně ve svém odůvodnění vůbec nezabýval a nijak se s nimi nevypořádal.

IV.

K provedeným důkazům a nesprávným skutkovým zjištěním na jejich základě

13. Prvostupňový soud provedl k důkazu trestní rozsudek. Z trestního rozsudku soud zjistil, že co se týče blankosměnky a závazků které měla zajišťovat, se výpovědi žalobce liší od výpovědi žalovaného a Tomáše Krásky. Soud prvního stupně však nijak nevzal v úvahu, že žalobce v předmětné trestní věci vypovídal jako obžalovaný, který může bez postihu lhát, pokud tím nenaplní žádnou skutkovou podstatu trestného činu. Oproti tomu žalovaný a Tomáš Krása vypovídali v postavení svědků, kdy byli povinni vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet, pod hrozbou trestněprávní sankce za trestný čin křivé výpovědi.
14. Přestože se trestní soud vůbec nezabýval pravdivostí tvrzení žalobce týkající se blankosměnky a jí zajištěných závazků (jelikož trestní kauza se týkala jiného skutku), prvostupňový soud bez dalšího selektivně převzal tvrzení žalobce o tom, že měl za žalovaného „hradit i další finanční nspecifikované závazky a faktury“. Pouze na základě tohoto tvrzení žalobce, které navíc žalobce uvedl v postavení obžalovaného v rámci své trestněprávní obrany, prvostupňový soud uzavřel, že nemá za prokázané, že směnkou zajištěné pohledávky žalobce u žalovaného činily celkem pouze 815.000 Kč. Soud prvního stupně tedy nejenže nevzal v potaz protichůdné svědecké výpovědi žalovaného a Tomáše Krásky, které jsou v rozsudku rovněž citovány (byť nikoli přesně), ale ani se nezabýval věrohodností těchto tvrzení žalobce. Uvedeným přístupem prvostupňový soud porušil obecné zásady hodnocení důkazů, (když krom neprovedení dalších důkazů navržených žalovaným) nebral při hodnocení výpovědi žalobce v úvahu výpovědi žalovaného a Tomáše Krásky zjištěné z téhož důkazního prostředku ani nepřihlížel k dalším souvislostem a skutečnostem které v řízení vyšly najevo (zejména věrohodnost výpovědi žalobce jako obžalovaného, skutečnost že žalobce byl pravomocně odsouzen za trestný čin zpronevěry, který spáchal jako jednatel poškozené společnosti BOKRA, jejímiž společníky jsou žalovaný a Tomáš Krása).

V.

Shrnutí a petit

15. *Rozhodnutí soudu prvního stupně je nesprávné, jelikož:*

a) *soud prvního stupně neprovedl žalovaným navržené důkazy:*

- *listinami založenými ve spisu Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 37 T 4/2017,*
- *listinami založenými ve spisu Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 12 INS 9839/2021,*
- *účastnickou výpověď žalovaného a*
- *výslech navrženého svědka Tomáše Krásy*

v důsledku čehož neúplně zjistil skutkový stav;

b) *soud prvního stupně neprovedl nepřihlédl ke skutečnostem tvrzeným žalovaným a k jím označeným důkazům, zejména:*

- *k prohlášení samotného žalobce o tom, že nemá žádné pohledávky (pokud toto prvostupňový soud považoval za veřejně známou informaci, pro kterou není třeba provádět důkaz listinami z insolvenčního spisu sp. zn. 12 INS 9839/2021),*
- *k námitce promlčení směnečného vyplňovacího práva,*
- *k námitce promlčení tvrzených dluhů, které měly být zajištěny směnkou;*
- *blankosměnce - příloze č. 21 na str. 104 spisu PČR sp. zn. KRPT-111232-94/TČ-2015-070081*
- *záznamem o nahlédnutí do spisu ze dne 15.10.2021*

c) *soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním, když z trestního rozsudku selektivně převzal pouze výpověď samotného žalobce, aniž by zohlednil další skutečnosti a výpovědi uvedené v trestním rozsudku a aniž by posuzoval důvěryhodnost výpovědi žalobce.*

16. *Na základě shora uvedených skutečností proto žalovaný navrhuje, aby Vrchní soud v Olomouci vydal následující*

u s n e s e n í:

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 27 Cm 44/2021-163 ze dne 8. června 2021 se zrušuje a věc se vrací Krajskému soudu v Ostravě k dalšímu řízení.

za žalovaného Daniela Bojka

JUDr. Marcela Neuwirthová
advokát