



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Těrou ve věci

žalobce: **Insolvenční společnost v.o.s., IČO 04506227, insolvenční správce dlužníka AT Service Group IČ: 27963055**
sídlem Vlasáková 1419/21, 155 00 Praha 5
zastoupený advokátkou JUDr. Martinou Hřebenovou
sídlem V Holešovičkách 94/41, 182 09 Praha

proti
žalované: **Silvie Pukyová**, narozená 16. 6. 1997
bytem Jindřicha Plachty 174, 403 31 Ústí nad Labem, IČ 292 53 373

pro zaplacení částky 15 000 Kč s příslušenstvím

ROZSUDEK PRO ZMEŠKÁNÍ

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 15 000 Kč, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 15 000 Kč od 1. 10. 2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na nákladech řízení – soudním poplatku do pokladny zdejšího soudu částku ve výši 1 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaná je povinna na náhradě nákladů řízení zaplatit žalobci částku 9 603 Kč k rukám právního zástupce žalobce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou Okresnímu soudu v Ústí nad Labem dne 8. 2. 2018 se žalobce domáhal, aby soud uložil žalované povinnost zaplatit žalobci shora uvedenou částku s přísl. Svoji žalobu žalobce odůvodnil tím, že unesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 10. 2017 č.j. KSUL 43 INS 14670/2016 – B - 5 byl zjištěn úpadek společnosti AT Service Group s.r.o., IČ 27963055 se sídlem Pekařská 811/13, Ústí nad Labem , prohlášen konkurs na majetek dlužníka a do funkce insolventního správce byl ustanoven žalobce. Žalobce sepsal pod položkou 1 do majetkové podstaty pohledávku, kterou dlužník měl za žalovanou na základě nájemní smlouvy ze dne 4. 12. 2015. Předmětem nájmu byl nebytový prostor – Autoservis na adrese Pekařská 811/13, Ústí nad Labem. Nájem byl ukončen k 31. 3. 2016 a žalovaná se v protokolu ze dne 5. 3. 2016 zavázala uhradit nájemné ve výši 15 000 Kč. Žalovaná do dnešního dne žalovanou částku neuhradila, proto byl žalobce nucen obrátit se svoji žalobou na zdejší soud.
2. V předmětné věci bylo nařízeno ústní jednání dne 1. listopadu 2018. K tomuto ústnímu jednání, které bylo první ústním jednáním v předmětné věci, se dostavil pouze zást. žalobce. Žalovaná, které předvolání k jednání bylo doručeno dne 15. 10. 2018 se bez jakékoliv omluvy k tomuto ústnímu jednání nedostavila. Žalobce navrhl, aby soud rozhodl v předmětné věci rozsudkem pro zmeškání s ohledem na nepřítomnost žalované.
3. Podle § 153b odst. 1 občanského soudního řádu zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 45) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
4. Podle § 153b odst. 3 občanského soudního řádu rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1,2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.
5. Dle § 153b odst. 4 občanského soudního řádu zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání.
6. Soud rozhodl v předmětné věci v souladu s § 153b odst. 1 občanského soudního řádu, neboť ve věci byly při prvním jednání splněny všechny zákonem požadované předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání. Účastníci byli řádně předvoláni, k jednání se dostavili pouze zást. žalobce. Žalovaná, která byla spolu s předvoláním upozorněna na možnost jednání v její nepřítomnosti, bylo doručeno předvolání dne 15. 10. 2018, přičemž se bez řádné a včasné omluvy k jednání nedostavila. Právní zástupce žalobce s ohledem na tyto skutečnosti navrhl, aby soud rozhodl rozsudkem pro zmeškání. Skutečnosti tvrzené žalobcem soud pokládal za nesporné, neboť právní posouzení tvrzených skutkových okolností odůvodňuje opodstatněnost žaloby a bylo možno rozhodnout v neprospěch žalované. Soud tedy s ohledem na všechny skutečnosti rozhodl v předmětné věci rozsudkem pro zmeškání, neboť se nejedná ani o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1a 2 o. s. ř.) a nejedná se o

rozsudek, kterým by došlo ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.(§ 153b odst. 3 o. s. ř.).

7. Právně byla věc posouzena podle § 2201 občanského zákoníku a násl. ustanovení.
8. O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 2 odst. 3, z.č. 549/1991 Sb. zákona o soudních poplatcích, neboť je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledků řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen.
9. Protože žalobce je dle z.č. 549/1991 Sb. zákona o soudních poplatcích osvobozen od soudních poplatků a ve věci měl plný úspěch, soud rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení a uložil žalované uhradit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.
10. O nákladech řízení v předmětné věci bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 věty první občanského soudního řádu, podle kterého soud přiznává náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatnění nebo bránění práva účastníku, který měl ve věci plný úspěch, proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Žalobce měl ve věci plný úspěch proti žalované, proto soud rozhodl, že žalovaná je povinna uhradit žalobci náklady řízení ve výši 9 603 Kč. Tato částka představuje uhrazené náklady právního zastoupení, 4 úkony á 1 700 Kč, dle § 7 vyhl. 177/1996 Sb., 4x režijní paušál á 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. 177/1996 Sb., jízdné ve výši 1 103 Kč Praha - Ústí nad Labem, tam a zpět, cesta byla vykonána vozidlem RZ 5AU1137, náhrada za ztrátu času 500 Kč (100 Kč x 5 půlhodin), DPH ve výši 21 %.
11. Soud ke splnění povinnosti stanovil zákonnou lhůtu tři dny po právní moci tohoto rozsudku dle § 160 odst. 1 věty první občanského soudního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pro vady týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce, obsazení soudu, nebo že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání.

Pak lze podat odvolání proti tomuto rozsudku do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu podepsaného.

Ústí nad Labem, dne 1. listopadu 2018

JUDr. Pavel Téra v. r.
samosoudce