

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce Mgr. Barborou Jeřábkovou v insolvenční věci

dlužníka: **Denisa Stoklasová**, narozená 22. 2. 1983
bytem Modenská 663/1, 109 00 Praha 10 – Horní Měcholupy

(dále jen „dlužník“)

o návrhu insolvenčního správce na udělení souhlasu se zpeněžením majetku mimo dražbu,

takto:

- I. Insolvenční soud vyslovuje souhlas s tím, aby insolvenční správce: JUDr. Daniela Urbanová, IČO 66240484, prodal způsobem mimo dražbu tyto majetkové hodnoty zapsané v soupise majetkové podstaty dlužníka zpracovaného ke dni 19. 6. 2017, a to
 - položka č. m1: Movitý majetek - osobní automobil Škoda Rapid, barva černá, VIN: TMBEJ6NH6F4509368
- II. Prodej majetkových hodnot specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí insolvenční správce uskuteční při splnění těchto podmínek stanovených soudem:
 - a) prodej se uskuteční nejvyšší nabídce;
 - b) kupní cena bude kupujícím uhrazena předem nebo nejpozději při podpisu smlouvy.
- III. Insolvenční soud vykonávající v řízení působnost věřitelského výboru uděluje insolvenčnímu správci souhlas se zpeněžením (prodejem) majetkových hodnot uvedených ve výroku I. rozhodnutí a to způsobem mimo dražbu.
- IV. Insolvenční soud ukládá insolvenčnímu správci, aby kopie písemností, které dokládají zpeněžení (prodej) majetkových hodnot uvedených ve výroku I. tohoto usnesení a podmínky, za kterých k jejich zpeněžení došlo, předložil insolvenčnímu soudu k založení do insolvenčního spisu a to neprodleně poté, co dojde ke zpeněžení.
- V. O zpeněžení majetkové podstaty vyrozumí insolvenční správce neprodleně insolvenční soud. Dále vyrozumí soud, správce daně, soudního exekutora nebo jiný orgán, u kterého podle dosavadních výsledků řízení probíhá řízení týkající se zpeněženého majetku, včetně řízení o výkon rozhodnutí nebo exekuce na majetek dlužníka. Jestliže zpeněžením majetkové podstaty zanikají věcná práva ke zpeněženému majetku, vydá insolvenční správce nabyvateli zpeněženého majetku neprodleně potvrzení o zániku věcných práv.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Ventluková.

Odůvodnění:

1. Insolvenční správce JUDr. Daniela Urbanová, IČO 66240484 (dále jen „správce“) požádal podáním ze dne 11. 6. 2021 (č. d. B-37) insolvenční soud (a soud vykonávající působnost věřitelského výboru) o udělení souhlasu s prodejem ve výroku I. tohoto usnesení označeného movitého majetku dlužníka a to způsobem mimo dražbu.
2. Podle § 289 zák. č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění prodej mimo dražbu může insolvenční správce uskutečnit se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru. Při udělení souhlasu může insolvenční soud stanovit podmínky prodeje. Dokud není souhlas insolvenčním soudem a věřitelským výborem udělen, nenabývá smlouva o prodeji mimo dražbu účinnosti. Souhlas insolvenčního soudu a věřitelského výboru není nutný k prodeji věcí bezprostředně ohrožených zkázou nebo znehodnocením, jakož i věcí běžně zcizovaných při pokračujícím provozu dlužníkovy podniku (odstavec 1). Při prodeji mimo dražbu lze kupní cenu stanovit pod cenu odhadní. Insolvenční správce přitom přihlédne i k nákladům, které by jinak bylo nutné vynaložit na správu zpeněžovaného majetku (odstavec 2). Platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout jen žalobou podanou u insolvenčního soudu nejpozději do 3 měsíců ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku. Platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout žalobou podanou u insolvenčního soudu i po uplynutí lhůty podle věty první, nebyl-li nabyvatel v dobré víře (odstavec 3).
3. Vzhledem k tomu, že na první schůzi věřitelů nebyl zvolen věřitelský výbor, vykonává jeho působnost insolvenční soud (srovnej § 61 odst. 2 insolvenčního zákona).
4. Insolvenčnímu soudu z výkonu dohledací činnosti ani z obsahu spisu nejsou známy žádné skutečnosti, pro něž by souhlas s prodejem mimo dražbu neměl udělit.
5. Insolvenční soud proto udělil správci souhlas se zpeněžením ve výroku I. tohoto rozhodnutí uvedených majetkových hodnot a to způsobem mimo dražbu (výrok I.) a současně stanovil podmínky takového prodeje (výrok II. usnesení).
6. V daném případě působnost věřitelského vykonává insolvenční soud, který s prodejem mimo dražbu vyslovil také souhlas (výrok III.).
7. V dalších výrocích rozhodnutí byly správci uloženy povinnosti stanovené v § 283 odst. 4 a § 300 insolvenčního zákona.
8. Pro úplnost nutno uvést, že insolvenční soud může v rámci výkonu své dohlédací činnosti (§ 11 odst. 1 insolvenčního zákona) tímto usnesením udělený souhlas s prodejem mimo dražbu kdykoliv změnit event. zrušit nebo stanovit další (jiné) podmínky prodeje, zjistí-li v průběhu zpeněžování nové skutečnosti, které odůvodňují změnu jeho původního rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 91 insolvenčního zákona).

Proti rozhodnutí vydanému vyšším soudním úředníkem v občanském soudním řízení nebo soudním řízení správním, proti němuž nelze podat odvolání, odpor nebo námitky podle

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Ventluková.

občanského soudního řádu, může účastník řízení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námitkách rozhodne předseda senátu, který rozhodnutí vydané vyšším soudním úředníkem bez jednání potvrdí nebo změní. Proti rozhodnutí předsedy senátu o námitkách, o odmítnutí námitek nebo o zastavení námitkového řízení, není odvolání přípustné. Doručené rozhodnutí vyššího soudního úředníka, proti kterému již není možné podat námitky, je v právní moci. Není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, použijí se na námitkové řízení ustanovení upravující odvolání podle občanského soudního řádu obdobně.

Na postavení asistenta soudce se přiměřeně použijí ustanovení upravující postavení vyšších soudních úředníků (§ 36a odst. 5 in fine zákona č. 6/2002 Sb. o soudech a soudcích).

Praha 18. června 2021

Mgr. Barbora Jeřábková, v.r.
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Ventluková.