

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jaroslavem Suchým v insolvenčním řízení

dlužníka: **R.I.C. Service, spol. s.r.o.**, IČO: 49243977
sídlem Pod Lysinami 475/4, 140 00 Praha 4,
zastoupeném JUDr. Jířím Lehečkou, advokátem,
se sídlem Sokolovská 980, 386 01 Strakonice

o návrhu insolvenčního správce na udělení souhlasu s prodejem majetku z podstaty mimo dražbu

takto:

I. Soud v souladu s ust. § 289 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon – dále jen IZ), a současně při výkonu působnosti věřitelského výboru dle ust. § 66 odst. 3 IZ vyslovuje souhlas s tím, aby insolvenční správce: BANKRUPCY TRUSTEES, v.o.s., IČO: 28978617, sídlem Pernerova 168, 530 02 Pardubice – Zelené předměstí, provozovna Na Míčánce 1044/39, 160 00 Praha 6 - Dejvice prodal mimo dražbu z majetkové podstaty dlužníka pohledávky dle specifikace v návrhu insolvenčního správce na prodej mimo dražbu ze dne 30.08.2020, č. dok. B-37, zapsaný v soupisu majetkové podstaty ze dne 11.07.2018, č. dok. B-31, pod položkami 26-36, 39-47 a 49 spisu zn. MSPH 99 INS 1585/2018.

II. Prodej mimo dražbu uskuteční správce konkursní podstaty za podmínek :

- a) úhrady kupní ceny předem nebo při podpisu kupní smlouvy,
- b) za nejvýhodnější cenu, kterou lze v místě a době prodeje dosáhnout.

III. Insolvenční správce podá neprodleně poté, co došlo ke zpeněžení, tomuto soudu zprávu o zpeněžení majetku prodaného podle tohoto usnesení mimo dražbu a kopie písemností, které dokládají zpeněžení majetkové podstaty a podmínky, za kterých ke zpeněžení došlo.

Odůvodnění

1. Insolvenční správce podáním ze dne 30. srpna 2020 požádal soud o souhlas s prodejem mimo dražbu výše uvedeného majetku z podstaty.
2. Souhlas věřitelského orgánu s prodejem mimo dražbu správce soudu nepředložil, neboť na schůzi věřitelů, na kterém měl být věřitelský orgán zvolen dne 22.08.2018 se nedostavil žádný z přihlášených insolvenčních věřitelů a soud proto nepřistoupil k volbě věřitelského orgánu. S ohledem na shora uvedené v této věci v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 IZ vykonává funkci věřitelského výboru insolvenční soud.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Horčová.

3. Podle ust. § 289 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon – dále jen IZ)
 - (1) Prodej mimo dražbu může insolvenční správce uskutečnit se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru. Při udělení souhlasu může insolvenční soud stanovit podmínky prodeje. Dokud není souhlas insolvenčním soudem a věřitelským výborem udělen, nenabývá smlouva o prodeji mimo dražbu účinnosti. Souhlas insolvenčního soudu a věřitelského výboru není nutný k prodeji věcí bezprostředně ohrožených zkázou nebo znehodnocením, jakož i věcí běžně zcizovaných při pokračujícím provozu dlužníkovy podniku.
 - (2) Při prodeji mimo dražbu lze kupní cenu stanovit pod cenu odhadní. Insolvenční správce přitom přihlédne i k nákladům, které by jinak bylo nutné vynaložit na správu zpeněžovaného majetku.
 - (3) Platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout jen žalobou podanou u insolvenčního soudu nejpozději do 3 měsíců ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku. Platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout žalobou podanou u insolvenčního soudu i po uplynutí lhůty podle věty první, nebyl-li nabyvatel v dobré víře.
4. Dle ust. § 66 odst. 3 IZ úkon, který insolvenční soud provádí při výkonu působnosti věřitelského výboru, tak musí být označen.
5. V daném případě soud dospěl k závěru, že jsou splněny všechny zákonné podmínky pro udělení souhlasu k prodeji výše uvedeného nemovitého majetku mimo dražbu, a proto rozhodl tak, jak ve výroku I.) tohoto rozhodnutí uvedeno. Současně soud ve výroku II. tohoto rozhodnutí stanovil podmínky prodeje.
6. Podle ust. § 36 odst. 1 IZ je správce povinen i při zpeněžování konkursní podstaty postupovat svědomitě a s odbornou péčí a odpovídá za škodu vzniklou porušením povinností, které mu ukládá zákon nebo mu uloží soud.
7. Povinnost informovat soud o postupu při zpeněžování dlužníkovy majetku a předložit soudu kopie písemností dokládajících zpeněžení majetkové podstaty a podmínky, za kterých ke zpeněžení došlo, byly správci uloženy podle ust. § 11 odst. 2 IZ.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Horčová.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné.

Platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout jen žalobou podanou u insolvenčního soudu nejpozději do 3 měsíců ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku. Platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout žalobou podanou u insolvenčního soudu i po uplynutí lhůty podle věty první, nebyl-li nabyvatel v dobré víře.

Praha 17. září 2020

JUDr. Jaroslav Suchý, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Horčová.