



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

pro uznání

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl soudkyní Mgr. Evou Zvěřinovou v právní věci žalobce **Insolvenční v.o.s.**, se sídlem v Praze 8, Sokolovská 266/145, IČ: 02564866, insolvenčního správce dlužníků Karla Šámalá, nar. 16.11.1946 a Anny Šámalové, nar. 22.7.1956, oba bytem Sídl. Vajgar 653, Jindřichův Hradec, proti žalované **VATAONLINE s.r.o.**, se sídlem v Praze 1, Na Poříčí 1040/10, IČ 24172057, o odpůrčí žalobě rozsudkem pro uznání,

**t a k t o :**

- I. Právní úkon, kterým dlužníci uhradili žalované svůj závazek ve výši 19.200,-- Kč je neúčinný.**
- II. Žalobci se nepřiznává právo na náhradu nákladů tohoto řízení.**
- III. Žalovaný je povinen zaplatit na nákladech soudního poplatku na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích 5.000,-- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se žalobou ze dne 1.12.2015 domáhal na soudu vydání rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že právní úkon, kterým dlužníci uhradili svůj závazek vůči žalovanému, a to z přijaté hotovosti v souvislosti s kupní smlouvou uzavřenou dne 9.9.2014 mezi dlužníky jako prodávajícími a manžely Kohoutovými jako kupujícími. Žalobce je přesvědčen, že úhrada závazku vůči dlužníku je neúčinným právním úkonem ve smyslu ustanovení § 241 IZ, a to z toho důvodu, že předmětná úhrada byla realizována v zákonné jednoleté lhůtě před zahájením insolvenčního řízení, které bylo zahájeno dne 10.10.2014, a šlo tak o zvýhodňující

právní úkon, neboť dlužníci uhradili svůj závazek vůči vybranému věřiteli, žalovanému, kterému se tak v důsledku tohoto úkonu dostalo vyššího uspokojení, než které by mu náleželo v konkursu. V době úhrady závazku již byli dlužníci v úpadku, neboť měli závazky po splatnosti (např. A B 5 B.V. a EC Financial Services, a.s.).

K výzvě soudu o vyjádření se k podané žalobě, kterou žalovaný převzal dne 23.12.2015 se žalovaný ve stanovené lhůtě nevyjádřil, nastala tak fikce uznání závazku předpokládaná ustanovením § 114b odst. 5 o.s.ř., resp. § 153a odst. 3 o.s.ř. a ve věci tak bylo rozhodnuto rozsudkem pro uznání.

Podle § 157 odst. 3 o.s.ř. v rozsudku pro uznání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro uznání. Předmětem řízení byla v daném případě odpůřící žaloba ve smyslu ustanovení § 241 IZ, pro neúčinnost zvýhodňujícího právního úkonu. Za situace, kdy se žalovaný ve stanovené lhůtě k výzvě soudu nevyjádřil, vzal soud skutková tvrzení v podané žalobě za prokázaná a o žalobě rozhodl tak, že této v plném rozsahu vyhověl.

Výrok o nákladech řízení vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a odpovídal by úspěchu žalobce ve věci, z obsahu spisu však nevyplývá, že by žalobci náklady spojené s tímto řízením vznikly, proto mu ani nebyly přiznány.

Výrok, podle kterého je žalovaný povinen zaplatit na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích náklady soudního poplatku ve výši 5.000,-- Kč odpovídá § 2 odst. 3 Zákona č. 549/1991 Sb. Zákona o soudních poplatcích za situace, kdy plně úspěšný žalobce byl od poplatkové povinnosti osvobozen, přechází tato povinnost na žalovaného.

**P o u ě n í :** Proti rozsudku pro uznání není přípustné odvolání, ledaže by bylo podáno proto, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání nebo pro vady v řízení.

Je-li ve věci přípustné odvolání, je nutné ho podat ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Toto rozhodnutí lze k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené nebyly včas a řádně splněny.

V Českých Budějovicích  
dne 4.2.2016

Mgr. Eva Zvěřinová v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
J. Havlenová