



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl soudkyní Mgr. Evou Zvěřinovou v právní věci žalobce **Insolvenční v.o.s.**, se sídlem v Praze 8, Sokolovská 266/145, IČ 02564866, insolvenční správce dlužníků Karla a Anny Šámalových, oba bytem Sídliště Vajgar 653, Jindřichův Hradec, proti žalovanému **Josef Frank**, nar. 25.02.1963, bytem ve Strmilově, Martínkova 469, o odpůrcí žalobě,

**t a k t o :**

- I. Určuje se, že právní úkon, kterým dlužníci uhradili svůj závazek ve výši 10.000,-- Kč žalovanému je neúčinný.**
- II. Žalobci se nepřiznává právo na náhradu nákladů tohoto řízení.**
- III. Žalovaný je povinen zaplatit na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích soudní poplatek z podané žaloby ve výši 5.000,-- Kč.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se žalobou ze dne 1.12.2015 domáhal na soudu vydání rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že právní úkon, kterým dlužníci Karel a Anna Šámalovi uhradili svůj závazek žalovanému ve výši 10.000,-- Kč, je neúčinný. Žaloba byla odůvodněna tím, že dlužníci uzavřeli dne 9.9.2014 kupní smlouvu, a to v pozici prodávajících, s manželzy Kohoutovými jako kupujícími, k nemovitostem, bytové jednotce a spoluvlastnickému podílu označeným v žalobě v Jindřichově Hradci. Část kupní ceny ve výši 199.094,05 Kč měla být zaplacená kupujícími v hotovosti k rukám dlužníků. Dle prohlášení dlužníků ze dne 3.4.2015, které bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 7.4.2015 z přijaté hotovosti uhradili dlužníci svůj závazek žalovanému ve výši 10.000,-- Kč. Dle názoru žalobce představuje úhrada závazku

dlužníky neúčinný právní úkon ve smyslu ustanovení § 241 IZ, neboť předmětná úhrada byla realizována v zákonné jednoleté lhůtě před zahájením insolvenčního řízení, které bylo s dlužníky zahájeno dne 10.10.2014. Dlužníci neuhradili svůj závazek všem věřitelům, uhradili závazky vybraným věřitelům, mimo jiné žalovanému, čímž došlo k naplnění ustanovení § 241 IZ, pokud jde o zvýhodňující právní úkon, v důsledku kterého se žalovanému jako věřiteli dostalo vyššího uspokojení, než které by mu náleželo v konkurzu. V době učiněného napadeného úkonu měli dlužníci již závazky po splatnosti a nacházeli se v úpadku, např. vůči společnosti Home Credit a.s., EC Financial Services a.s. a jiné.

K podané žalobě se žalovaný nevyjádřil, k nařízenému soudnímu jednání se bez omluvy nedostavil, postupem podle § 101 odst. 3 o.s.ř. bylo jednáno v nepřítomnosti účastníků, neboť současně předvolaný žalobce se k jednání soudu omluvil.

Ze systému ISIR byl sdělen obsah vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení ve věci dlužníků manželů Šámalových a usnesení o zjištění úpadku s povolením oddlužení, dále obsah prohlášení dlužníků o zaplacení částky žalovanému a obsah kupní smlouvy ohledně převodu nemovitosti uzavřené mezi manžely Šámalovými a manžely Kohoutovými, obsah výzvy ke splacení úvěru a výzvy k úhradě úvěru, včetně výpisu z katastru nemovitostí.

Vzhledem k absenci účastníků, případně jejich zástupců další důkazy ve věci nebyly prováděny. Po prováděném dokazování a zjištěném skutkovém stavu dle žaloby může soud ve věci učinit závěr, a to závěr o tom, že žalovaný získal plněním dlužníků, představujícím částku 10.000,-- Kč, vyššího uspokojení, než které by mu jinak náleželo v konkurzu a dle názoru soudu jsou tak naplněny předpoklady ustanovení § 241 insolvenčního zákona pro rozhodnutí o neúčinnosti zvýhodňujícího právního úkonu. Podané žalobě tak soud s odkazem na argumentaci žalobce v podané žalobě vyhověl.

Výrok o nákladech řízení vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy plně úspěšnému žalobci náklady spojené s tímto řízením nevznikly, nebyly mu ani přiznány.

Výrok, podle kterého je žalovaný povinen zaplatit na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích soudní poplatek z podané žaloby odpovídá ustanovení § 2 odst. 3 Zákona č. 549/1991 Sb., Zákona o soudních poplatcích za situace, kdy žalobce byl od poplatkové povinnosti osvobozen, přechází poplatková povinnost na žalovaného.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Toto rozhodnutí lze k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené nebyly včas a řádně splněny.

V Českých Budějovicích  
dne 23.3.2016

Mgr. Eva Zvěřinová v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
J. Havlenová